

I CONGRESO

Reto Demográfico de Canarias

Libro de Actas





CENTRO CULTURAL GUARES

FUEGO

CONGRESO

CENTRO CULTURAL GUARES

Reto Demográfico de Canarias I CONGRESO

Un espacio para el análisis y la reflexión sobre los desafíos demográficos y territoriales en Canarias



ORGANIZA Viceconsejería de la Presidencia del Gobierno de Canarias
COLABORA Gestión y Planeamiento Territorial y Medioambiental, S.A., GESPLAN

ÍNDICE

1. Introducción del Congreso	11
2. Inauguración del Congreso	12
2.1. Bienvenida Institucional	
Teodoro Claret Sosa Monzón (Alcalde de Gáldar)	14
2.2. Marco Estratégico Local	
María Concepción Brito Núñez (Presidenta FECAM)	16
2.3. Marco Estratégico Parlamentario	
Casimiro Curbelo Curbelo	18
2.4. Marco Estratégico Regional	
Fernando Clavijo Batlle (Presidente de Canarias)	20
2.5. Ponencia Inaugural	
Sergio del Molino Molina	22
3. EJE I • DINÁMICAS DEMOGRÁFICAS	24
Moderadora: Josefina Domínguez Mujica	26
3.1. Ponencias del Eje I	
Los retos demográficos de España	
Diego Ramiro Fariñas	38
La juventud rural	
Javier Águila Díaz	30
Migraciones	
Laura Segura Escobar	32

Reto demográfico: desafío y oportunidad	
Xabier Legarreta Gabilondo	34
3.2. Mesa Redonda del Eje I	36
3.3. Comunicación Seleccionada – Eje I	40
Agenda Urbana y Rural de Los Silos	
Claudia Cabrera Fernández & Ana Valerón Romero	
4. EJE II • COHESIÓN TERRITORIAL – PARTE I	42
Moderador: Juan Palop-Casado	44
4.1. Ponencias del Eje II – Parte I	
¿Dónde queremos vivir?	
Carlos Ferrás Sexto	46
Movilidad en Canarias	
María Fernández Pérez	48
Transporte a la demanda	
M. ^a Eulalia García Silva	50
4.2. Mesa Redonda Eje II – Parte I	52
4.3. Comunicación Seleccionada – Movilidad	56
Movilidad, áreas funcionales y elección residencial	
M. ^a Yolanda García Vázquez	
5. EJE II • COHESIÓN TERRITORIAL – PARTE II (VIVIENDA)	58
Moderador: Juan Palop-Casado	60
5.1. Ponencias del Eje II – Parte II	

Construcción 5.0	
Ainhoa Amaro García	62
La construcción de nuevas viviendas	
Francisco José Villar Rojas	64
Proyecto de convivencia intergeneracional	
Fernando Antonio Rodríguez García	66
5.2. Mesa Redonda Eje II – Vivienda	68
5.3. Comunicación Seleccionada – Vivienda y Cohesión Social	72
Barrios por el Empleo – Juntos más Fuertes	
Silvia Acosta González & Vicente M. Zapata Hernández	
6. EJE II · COHESIÓN TERRITORIAL – PARTE III (ECONOMÍA RURAL)	74
Moderadora: Sarai Cruz Ravelo	76
6.1. Ponencias del Eje II – Economía Rural	
Islas que inspiran	
Adriana Regidor García	78
El Céntimo Forestal	
Jesús Barranco Reyes	80
Dinamización Rural en Canarias	
Jaime Hernández-Abad Amaral	82
La Jaira de Ana	
Anabel Calderín Castro	84
6.2. Mesa Redonda Eje II – Parte III	86
7. EJE III · MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD	90
Moderador: Moisés Santana Quintana	92
7.1. Ponencias del Eje III	

Cambio climático en Canarias	
Julieta C. Schallenberg Rodríguez	94
Vulnerabilidades sociales y económicas	
Serafín Corral Quintana	96
Sostenibilidad del territorio	
Antonio Machado Carrillo	98
Patrimonio cultural en una encrucijada	
Eduardo Miguel Mesa Hernández	100
7.2. Mesa Redonda Eje III	102
7.3. Comunicación Seleccionada – Medio Ambiente	106
Estrategias de renaturalización urbana	
Francisco Cristian Cabrera Falcón	
8. EJE IV · PAPEL DEL TURISMO	108
Moderador: Carmelo J. León González	110
8.1. Ponencias del Eje IV	
Residencialización de áreas turísticas	
Moisés R. Simancas Cruz	112
Equilibrio territorial y reto demográfico	
Matías Manuel González Hernández	114
Turismo rural y sostenible	
Lola Rodríguez de Azero Tabares	116
8.2. Mesa Redonda Eje IV	118
9. EJE V · EDUCACIÓN, INNOVACIÓN Y TRANSPARENCIA	122
Moderador: Javier Camino Dorta	124
9.1. Ponencias del Eje V	

Proyecto Unirural	
Eugenio de Casia Reyes Naranjo	126
Proyecto Rural Domus	
Rodrigo Palacios Urquijo	128
Estrategia Canaria de Reto Demográfico: Herramientas de gestión	
Eva Dolores Padrón Sánchez	130
Silvia Beatriz Nakoura González	132
9.2. Mesa Redonda Eje V	134
10. Acto de Clausura	138
10.1. Intervención del Comité Científico	
Noelia Cruz Pérez	140
10.2. Presentación del cortometraje seleccionado	
Diego Calvi – Los huecos de la memoria	142
10.3. Clausura Institucional	
Octavio Caraballo de León	144





I Congreso Reto Demográfico de Canarias

Un espacio para el análisis y la reflexión sobre los desafíos demográficos y territoriales en Canarias

El I Congreso sobre el Reto Demográfico de Canarias reúne a expertos, instituciones y agentes sociales para analizar, desde una mirada integral, los desafíos que condicionan el futuro del archipiélago. A través de cinco ejes temáticos:

El Eje I muestra la complejidad de la estructura demográfica: envejecimiento, baja fecundidad, movilidad juvenil y dependencia creciente de la inmigración. Destacando la necesidad de políticas ajustadas a realidades muy diversas entre islas y municipios.

El Eje II evidencia las diferencias territoriales entre zonas metropolitanas, municipios rurales e islas verdes. Poniendo el foco en garantizar servicios, vivienda, movilidad y oportunidades económicas para frenar la despoblación y fortalecer la cohesión territorial, incorporando además nuevos modelos de economía rural.

El Eje III subraya que el cambio climático es un factor transversal que impacta directamente en la salud, la energía, el agua, la vivienda y los ecosistemas, exigiendo una planificación adaptada, protección del patrimonio y estrategias basadas en datos.

El Eje IV, dedicado al turismo, se analiza cómo este sector influye en la distribución de la población, el acceso a la vivienda y el uso del territorio. Se defiende avanzar hacia un modelo más sostenible, con mayor coordinación institucional y orientación al valor.

Finalmente, el **Eje V destaca que la educación, la innovación y la transparencia** son fundamentales para poner en marcha políticas efectivas. Se insistió en que la innovación debe ser también social y territorial, y que la digitalización y el acceso a la información fortalecen la gobernanza.

En conjunto, el Congreso persigue una idea común: **el reto demográfico solo puede afrontarse con visión estratégica, cooperación institucional y políticas que pongan a las personas y al territorio en el centro.**



Inauguración del Congreso

“Lo primero para los canarios y canarias es vernos juntos y recorrer este camino de la mano.”



Teodoro Claret Sosa Monzón

Alcalde de Gáldar

El alcalde de Gáldar abrió el Congreso dando la bienvenida a autoridades, expertos y asistentes, subrayando el valor simbólico de celebrar este encuentro en el municipio y, en particular, en el **Centro Cultural Guaires**, un espacio que definió como “**joya arquitectónica**” y **símbolo de la identidad galdense**. Su intervención destacó el carácter histórico del congreso, al abordar con valentía y rigor un debate largamente aplazado en Canarias: el reto demográfico.

Agradeció especialmente al **presidente Fernando Clavijo** su determinación para situar el asunto en el centro de la agenda pública, recordando que en los últimos años ha tenido que asumir decisiones complejas —en migración, planificación y cohesión territorial— defendiendo siempre los intereses de las islas.

Sosa profundizó en el caso de **Gáldar** para ilustrar las **grandes transformaciones del territorio** canario. Recordó que hace apenas un siglo, la población se dividía a partes iguales entre medianías y costa. Hoy, solo unas **700 personas permanecen en las zonas altas, mientras más de 24.000 residen en la franja baja**. Este **desequilibrio**, afirmó, no es exclusivo del municipio, sino un **reflejo del desplazamiento estructural que vive Canarias y que afectará de forma decisiva a la planificación de vivienda, servicios públicos, conectividad, energía y soberanía alimentaria**.

Advirtió que el **reto demográfico impactará transversalmente** en todas las áreas de gobierno y que es imprescindible **reconocer la diversidad territorial del archipiélago**: islas verdes con despoblación intensa, islas capitalinas tensionadas, zonas turísticas con presión residencial y medianías en riesgo de abandono. Señaló que planificar sin tener en cuenta esta diversidad sería un error estratégico.

El alcalde insistió en que la **planificación debe garantizar oportunidades reales** para que los vecinos no se vean obligados a abandonar sus lugares de origen por falta de vivienda pública, empleo o conectividad. Subrayó que la **peor situación para un alcalde sería tener que decirle a un vecino que su municipio no puede ofrecerle condiciones para quedarse**.

Cerró su intervención destacando el **valor del consenso, la unidad institucional y la escucha activa hacia la ciudadanía y la sociedad civil organizada**.

“Queremos territorios vivos, diversos, conectados y sostenibles.”



María Concepción Brito Núñez

Presidenta de la Federación Canaria de Municipios (FECAM)

Brito destacó la relevancia del congreso como **espacio de encuentro, análisis y compromiso institucional**. Subrayó que los municipios —primer nivel de gobierno— son quienes conviven a diario con los efectos reales del reto demográfico y quienes mejor conocen las necesidades de la población. **Agradeció el trabajo conjunto con el Gobierno de Canarias, la FECAM, la FECAL y Gesplan en la elaboración de la Primera Estrategia Canaria de Reto Demográfico y Cohesión Territorial**, calificándola como un hito histórico para el archipiélago.

Explicó que el **ámbito local es donde las estrategias se convierten en acciones reales y donde se mide la eficacia de las políticas públicas**. Destacó la labor de la **Comisión de Desarrollo Rural de la FECAM y el papel de la cogobernanza** a través de los grupos de pilotaje y las mesas interinstitucionales, donde alcaldes, técnicos y múltiples administraciones han aportado análisis y propuestas.

Brito repasó debates clave impulsados por la Federación: el **acceso a la vivienda, la ordenación del suelo agrario, la sostenibilidad del turismo, la financiación municipal y la protección del sector primario**. Indicó que estos asuntos **inciden de forma directa en la cohesión territorial y en la equidad social**, afectando especialmente a la juventud, al sector agrario y a los municipios con menor capacidad administrativa.

Reivindicó avances normativos relevantes, como el **borrador de la nueva Ley del Suelo y Espacios Naturales Protegidos**, que por primera vez incorpora criterios específicos para municipios en situación de reto, así como el proyecto de ley sobre uso turístico de viviendas, enriquecido con aportaciones municipales.

Concluyó apelando a **construir futuros compartidos desde lo local y la cooperación institucional, insistiendo en que Canarias debe ser un territorio de oportunidades, no de renunciaciones**.

“El reto demográfico no es un problema: es la oportunidad de planificar la Canarias que queremos.”



Casimiro Curbelo Curbelo

Presidente de la Mesa Comisión para el estudio del Reto Demográfico y el Equilibrio Poblacional en Canarias

Curbelo ofreció una intervención clara y contundente, centrada en la necesidad de pasar de los diagnósticos a la acción. Reconoció los esfuerzos ya realizados —incluyendo las 114 conclusiones de la Comisión Parlamentaria que preside—, pero subrayó que ahora es imprescindible **avanzar en la implementación de medidas**.

Comenzó señalando la **singularidad del archipiélago**: un territorio extraordinario pero condicionado por la doble y triple insularidad, dependiente del exterior y con realidades muy distintas entre islas. Por ello, defendió que el **reto demográfico debe abordarse mediante planificación territorial a medio y largo plazo, basada en una visión regional que trascienda los límites insulares**.

Alertó sobre las **consecuencias del crecimiento poblacional desordenado**: tensión en la vivienda, congestión de carreteras, colapso de infraestructuras, emergencias hídricas y energéticas, y saturación de servicios públicos. Explicó que la **falta de planificación es el origen de muchos de estos problemas y reivindicó la necesidad de controles regionales para garantizar coherencia y sostenibilidad**.

Abordó retos estructurales como la **diversificación económica, la formación dual, la modernización del turismo y la recuperación del sector primario**. Planteó **propuestas firmes: regular la residencia, limitar la compra de vivienda por parte de extranjeros en zonas tensionadas, flexibilizar la construcción en zonas rurales, adaptar políticas fiscales a islas verdes y actualizar el sistema de financiación autonómica**.

Curbelo concluyó defendiendo que el reto demográfico debe entenderse como una **oportunidad para redefinir el modelo territorial de Canarias y asegurar calidad de vida para las generaciones futuras**.

“El futuro no llega por azar: es el resultado de las decisiones que tomamos en el presente.”



Fernando Clavijo Batlle

Presidente de Canarias

Fernando Clavijo clausuró el acto inaugural destacando que el **reto demográfico es uno de los desafíos estructurales más importantes para el futuro de Canarias**. Agradeció la amplia participación institucional y técnica, señalando que la presencia de **más de 160 expertos** refleja la voluntad colectiva de abordar este tema desde el **rigor científico, la cooperación y la planificación a largo plazo**.

Subrayó que este congreso marca un antes y un después al establecer un **método de trabajo basado en datos, evidencia y consenso**. Defendió que la **diversidad insular** — con islas que crecen aceleradamente y otras que pierden población, con zonas turísticas saturadas y medianías en retroceso— exige **políticas diferenciadas, coordinadas y sostenibles**. Recordó que problemas como la **vivienda, la movilidad, la presión sobre servicios públicos o la pérdida de población joven no pueden comprenderse sin una visión territorial integrada**.

Clavijo enfatizó que este congreso no es un evento aislado, sino el primer paso de un proceso que debe consolidarse año tras año, generando una estructura estable de reflexión, planificación y evaluación. Insistió en que las **políticas del reto demográfico deberán ser transversales, afectando a todas las áreas de gobierno: educación, vivienda, sanidad, energía, bienestar social, movilidad y turismo**. Solo así — señaló— será posible **anticipar las necesidades futuras** y evitar respuestas tardías o fragmentadas.

También subrayó la importancia de reconocer la **identidad de cada isla y cada municipio**. Destacó que las soluciones no pueden imponerse desde una perspectiva centralizada, sino **construirse desde el territorio**, escuchando a las administraciones locales y a las comunidades que conviven diariamente con los efectos del desequilibrio poblacional. Reivindicó que el Gobierno de Canarias trabajará de manera coordinada para garantizar que ningún territorio quede atrás en este proceso de transformación.

Clavijo insistió en que el futuro del archipiélago no puede depender de decisiones improvisadas, sino de una planificación sólida que coloque el bienestar, la identidad y la cohesión social en el centro. Valoró especialmente el trabajo conjunto con la **FECAM, la FECAI y las universidades, y reivindicó que la cooperación institucional es imprescindible** para diseñar políticas que realmente respondan a las necesidades de municipios e islas.

Concluyó afirmando que el **reto demográfico debe asumirse como una oportunidad para redefinir el modelo de desarrollo de Canarias y construir una estrategia compartida a largo plazo**.

“Sin la dimensión emocional, no entenderemos por qué nos importa tanto la despoblación: es una cuestión de identidad, no solo de cifras.”

Sergio del Molino Molina

Escritor y autor de la obra “La España Vacía”

Sergio del Molino inauguró el Congreso ofreciendo una **reflexión profundamente humanista sobre la despoblación, abordándola desde la literatura, la memoria y las emociones colectivas**. Comenzó reconociéndose como “intruso” entre especialistas, pero defendió el valor de la perspectiva literaria para iluminar dimensiones que los datos no capturan: la mitología, la identidad y los afectos que configuran nuestra relación con el territorio.

A partir de la historia de su abuelo y del pequeño pueblo aragonés de Bubierca —hoy con apenas 57 habitantes—, el autor ilustró la paradoja de los territorios que, pese a disponer de buenas infraestructuras, servicios cercanos y conectividad, siguen degradándose demográficamente. Este caso sirve para cuestionar los estereotipos habituales: **la despoblación no siempre se explica por aislamiento o falta de oportunidades, sino por cambios culturales y transformaciones sociales mucho más profundas**.

Del Molino mostró cómo la **identidad rural se ha construido a través de relatos transmitidos durante generaciones**. Su abuelo, que nunca vivió realmente en el pueblo donde nació, desarrolló una fuerte vinculación emocional hacia ese paisaje, ejemplo de lo que denomina “**mitología rural**”: una mezcla de nostalgia, pertenencia simbólica y memoria heredada que influye en millones de personas. Esta dimensión emocional, insistió, es clave para entender por qué el debate sobre la despoblación se ha convertido en una cuestión central de la agenda pública.

El escritor defendió que buena parte del imaginario que sostiene este debate procede del arte, la literatura y el cine. Recurrió a fotografías de **Ramón Masats y a figuras populares como Paco Martínez Soria** para mostrar cómo la cultura ha reflejado el **éxodo rural, la construcción de las ciudades y la transformación acelerada del país**. Estas representaciones, aun siendo mitológicas o incompletas, conforman una verdad emocional que influye en cómo pensamos el territorio y qué políticas reclamamos.

También cuestionó la fe ciega en el turismo como solución universal, señalando que en muchos pueblos del interior ha generado “cascarones vacíos” que funcionan como decorados de fin de semana, sin revitalizar la vida comunitaria. En este sentido, **invitó a replantear si el objetivo debe ser “repoblar” o, más bien, garantizar igualdad de derechos políticos y acceso a servicios para quienes deciden vivir en territorios dispersos**.

En su intervención final, Del Molino reconoció ser pesimista sobre la posibilidad de revertir totalmente la despoblación —pues implicaría cambios radicales de estilo de vida—, pero defendió la necesidad de mantener vivo el debate, de actuar con responsabilidad y de no caer en la promesa de soluciones milagrosas. Reivindicó que la **literatura puede aportar una mirada esencial para comprender la dimensión afectiva del problema y enriquecer las políticas públicas**.

Eje I

Dinámicas Demográficas

Envejecimiento Poblacional y Papel de la Juventud



El **Eje I** abrió el congreso situando a la población —sus cambios, desigualdades y desplazamientos— como el **eje central de cualquier política de cohesión territorial**. Los ponentes coincidieron en que Canarias atraviesa una transformación demográfica profunda marcada por tres vectores principales: el envejecimiento acelerado, la fecundidad extremadamente baja y la creciente movilidad juvenil, que condiciona su arraigo y capacidad de construir proyectos de vida en el archipiélago.

Esta introducción permitió comprender que la demografía no es un fenómeno aislado, sino un proceso íntimamente relacionado con la vivienda, el mercado laboral, la planificación territorial, los modelos educativos y la desigualdad social. Canarias presenta una de las tasas de fecundidad más bajas del mundo y una población que se sostiene —y seguirá sosteniéndose— gracias a la inmigración. Estas dinámicas son profundamente heterogéneas entre islas y municipios, lo que obliga a diseñar políticas adaptadas y sensibles a las realidades locales.

Asimismo, se destacó que la juventud es un elemento decisivo del reto demográfico: es el grupo que más se desplaza, que más oportunidades necesita y el más afectado por la falta de vivienda, empleo estable y acceso equitativo a servicios. El envejecimiento, por su parte, demanda reforzar los cuidados, adaptar viviendas y repensar el territorio desde la accesibilidad.

La introducción de este eje invitó a mirar la demografía como la base sobre la cual se estructura la vida colectiva, recordando que “**el mayor recurso de un territorio es su población**” y que el futuro del archipiélago depende de garantizar oportunidades reales en todas las etapas de la vida.

Josefina Domínguez Mujica

Catedrática de Geografía Humana, ULPGC
Moderadora

Domínguez abrió el eje enmarcando el análisis demográfico desde un principio esencial: “el bien máspreciado que tiene cualquier territorio es su población”. A partir de ahí, presentó una visión detallada de las transformaciones sociodemográficas que atraviesa Canarias en la actualidad.

Explicó que el archipiélago vive una combinación inédita de fenómenos:

- **Retroceso acelerado de la fecundidad y la natalidad**, situándose entre las más bajas de España.
- **Crecimiento vegetativo negativo desde 2018**, algo especialmente relevante dado que Canarias era históricamente una de las regiones con mayor natalidad.
- **Envejecimiento sostenido de la población**, visible tanto en zonas rurales como urbanas.

- **Crecimiento demográfico basado casi exclusivamente en la inmigración**, con fuertes diferencias territoriales (por ejemplo, Fuerteventura con cerca del 40% de población nacida en el extranjero, frente al 15% de Gran Canaria).

Domínguez destacó que **no existe una “España vacía” canaria**, porque las zonas de cumbre y las islas occidentales nunca estuvieron densamente pobladas; su baja densidad responde a procesos históricos de migración interna hacia zonas de costa y agricultura de exportación.

Mostró mapas que evidencian el **predominio de población envejecida** en la mayor parte del archipiélago, excepto en áreas turísticas y en Lanzarote y Fuerteventura. Y subrayó una idea crucial: en Canarias, el problema para fijar población joven en muchos municipios **no es la falta de empleo**, ya

que la movilidad insular permite acceder a trabajos en otros puntos. **El problema central es la falta de vivienda disponible y accesible en el propio municipio.**

Finalmente, introdujo los temas clave que abordarían los ponentes: movilidad juvenil, despoblación, inmigración, envejecimiento y planificación territorial, invitando a un debate basado en evidencia científica para orientar políticas públicas.

“El bien máspreciado que tiene cualquier territorio es su población.”

Director del Instituto de Economía, Geografía y Demografía del CSIC Ponencia: Los retos demográficos de España

Fariñas ofreció una ponencia exhaustiva sobre la evolución demográfica en España, contextualizando la situación de Canarias dentro de tendencias históricas de largo plazo. Comenzó recordando que a principios del siglo XX la esperanza de vida en España rondaba los 35 años; hoy supera los 80. Este logro es fruto de la caída drástica de la mortalidad infantil, el control de enfermedades infecciosas, la mejora educativa y el avance sanitario.

Presentó series históricas que muestran:

- La profunda caída de la mortalidad infantil desde 1870.
- El desplazamiento progresivo de la edad modal de muerte hasta superar los 90 años.
- El aumento del tiempo vivido en edades avanzadas.

No obstante, advirtió sobre nuevos riesgos que pueden comprometer la mejora futura de la esperanza de vida:

- Altos niveles de **obesidad y diabetes**, especialmente preocupantes en Canarias.
- Incremento del tabaquismo femenino (y, por tanto, del cáncer de pulmón).
- Efectos diferenciales de crisis sanitarias como la COVID-19.
- **Desigualdades educativas y socioeconómicas:** una persona de 60 años con baja educación puede vivir 10 años menos que una con estudios universitarios.

Habló también de la **fecundidad extremadamente baja**, comparándola con Corea del Sur (Canarias registra valores cercanos a 0,8 hijos por mujer).

Recordó que las políticas pronatalistas europeas, desde el Cheque Bebé español hasta los incentivos húngaros, **no han logrado incrementos sostenidos.**

Explicó, además, procesos recientes como el aumento de hogares unipersonales, el retraso en la formación de parejas y los cambios en la estructura familiar que condicionan la natalidad futura.

Finalmente, introdujo un fenómeno clave para Canarias: **la inmigración como principal motor de crecimiento**, con predominio de flujos latinoamericanos y europeos, mientras que la inmigración africana representa un porcentaje menor del total, pese a la proximidad geográfica.

“La esperanza de vida crece, pero el verdadero reto es que ese tiempo ganado sea también tiempo con calidad.”

Investigador, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla
Ponencia: La juventud rural

Águila expuso su investigación sobre la juventud rural y el imperativo de la movilidad, profundizando en las tensiones estructurales, simbólicas y afectivas que condicionan las trayectorias vitales de los jóvenes que viven en pequeños municipios.

Partió de un hecho: **la juventud rural desempeña un papel crucial en la sostenibilidad social y demográfica del medio rural**, y su salida agrava procesos de envejecimiento y masculinización. Sin embargo, la migración juvenil no es opcional: **responde a condiciones estructurales** que obligan a desplazarse para estudiar, trabajar o acceder a servicios esenciales.

Organizó su intervención en tres dimensiones:

1. Dimensión estructural:

Concentración urbana de empleo, formación, ocio y servicios.
Limitaciones del mercado laboral rural, especialmente para mujeres y jóvenes cualificados.
La educación como motor de movilidad: forma, pero también expulsa.
Desigualdades de clase y género que modifican las posibilidades de desplazarse.

2. Dimensión simbólica:

Construcción social de lo rural como “atrasado” y de lo urbano como “espacio de éxito”.
Estigma hacia quienes permanecen en el pueblo.
La movilidad como “marca de mérito” entre la juventud.
El vehículo privado como recurso que permite resignificar el territorio y mantener el arraigo.

3. Dimensión afectiva:

Importancia del apego territorial generado por familia, amistades y comunidad.
Comprender la permanencia no como fracaso, sino como contexto vital complejo.
Relevancia de las trayectorias circulares: idas y venidas, no migraciones lineales.
El retorno: no siempre un fracaso, sino un alivio o una recomposición identitaria.

Águila concluyó que el objetivo no debe ser impedir la salida, sino **garantizar condiciones para que la juventud pueda volver o permanecer: vivienda, transporte, conectividad, empleo y políticas integrales adaptadas a la diversidad de juventudes y de territorios.**

“No se trata de impedir que la juventud se marche, sino de ofrecer razones para que quiera volver.”

Coordinadora del Centro de Menores SAMU ARTENARA, Gran Canaria
Ponencia: Migraciones

Segura presentó el proyecto de acogida de menores de Artenara, una iniciativa que ilustra cómo la llegada de infancia migrante puede **revitalizar de forma integral un municipio en despoblación**. Explicó que Artenara, con poco más de 1.000 habitantes y una escuela unitaria al borde del cierre, recibió a 30 menores de entre 0 y 12 años, lo que cambió por completo la vida local.

Detalló los impactos del proyecto:

Impactos sociales:

- Salvó la escuela unitaria del cierre.
- Recuperó la presencia infantil en las calles.
- Reforzó la cohesión comunitaria: los vecinos se implicaron desde el primer día.

- Mitigó la soledad de las personas mayores.

Impactos económicos y humanos:

- Creación de empleo local y atracción de profesionales al municipio.
- Reactivación de comercios, actividades culturales y servicios municipales.
- Integración de los menores en la vida pública y en fiestas y eventos del pueblo.

Segura señaló una limitación importante: los menores deben abandonar Artenara al cumplir los 12 años porque el municipio no dispone de recursos y programas para adolescentes.

Este punto rompe la continuidad afectiva, educativa y comunitaria que el proyecto genera. Por ello, reivindicó la necesidad de **extender programas y recursos para que los jóvenes migrantes puedan**

completar su desarrollo en entornos rurales, ofreciendo un modelo de repoblación real y sostenible.

“Con la llegada de los niños, Artenara volvió a tener vida en sus calles.”



Viceconsejero de Juventud y Reto Demográfico del Gobierno Vasco
Ponencia: Reto demográfico: desafío y oportunidad

Legarreta aportó una visión estratégica desde el Gobierno Vasco, donde el reto demográfico se concibe como una transición estructural, al mismo nivel que la digital y la ecológica. Explicó que el desafío no se reduce a natalidad, sino que integra vivienda, empleo, conciliación, migración e igualdad.

Presentó un enfoque integral basado en políticas transversales, con medidas orientadas a:

1. Emancipación juvenil:

Programa Emanzipa, que ofrece ayudas universales mensuales para cubrir alquiler o hipoteca durante dos años. Nuevas líneas de avales públicos para cubrir el 20% inicial de compra de la primera vivienda, eliminando la principal barrera de acceso.

2. Igualdad de género:

Políticas de conciliación, permisos igualitarios y redistribución de cuidados.

Reconocimiento de que las desigualdades de género están en el centro del reto demográfico.

3. Migración e integración:

La migración como pieza esencial de sostenibilidad demográfica.

Necesidad de garantizar inserción laboral, acompañamiento administrativo y participación social.

Programas de autonomía y formación para jóvenes migrantes.

4. Gobernanza y cooperación institucional:

El reto demográfico exige coordinación entre todos los niveles de gobierno.

Importancia de combinar medidas a largo plazo con acciones de impacto inmediato.

Legarreta subrayó los paralelismos entre Canarias y Euskadi: dificultades de emancipación, baja natalidad, dependencia de la migración y desigualdades territoriales. Reivindicó ver el reto demográfico como una oportunidad para revitalizar la sociedad y garantizar derechos a las nuevas generaciones.

“El reto demográfico no es una amenaza, es una oportunidad para transformar la sociedad.”

Mesa Redonda: Eje I Dinámicas Demográficas, Envejecimiento Poblacional y Papel de la Juventud

Moderadora: Josefina Domínguez Mujica

Ponentes:
Diego Ramiro Fariñas
Javier Águila Díaz
Laura Segura Escobar
Xabier Legarreta Gabilondo

La mesa de debate permitió contrastar las distintas dimensiones del reto demográfico desde perspectivas complementarias: científica, social, comunitaria e institucional. Fue un diálogo profundo que abordó la despoblación rural, el envejecimiento, los patrones de movilidad juvenil, la inmigración y la necesidad de repensar el modelo de planificación territorial del archipiélago.

La moderadora, Josefina Domínguez, hiló las intervenciones recordando que el fenómeno demográfico no puede entenderse como un proceso lineal, sino como un entramado de dinámicas interdependientes que requieren políticas integradas.

1. La movilidad juvenil como factor clave del equilibrio territorial

La discusión comenzó con las aportaciones de **Águila**, quien subrayó que la movilidad de los jóvenes rurales no es una elección individual, sino una consecuencia directa de la concentración urbana de servicios, formación y empleo. Destacó que la movilidad genera desigualdades entre territorios y entre grupos sociales: quienes pueden desplazarse incrementan

oportunidades; quienes no, quedan rezagados.

Águila insistió en la idea de las trayectorias circulares: los jóvenes no siguen procesos migratorios definitivos, sino que van y vuelven en función de ciclos vitales, empleo temporal, cuidado familiar o proyectos personales. Esta movilidad flexible, afirmó, debería incorporarse a la planificación pública.

2. Envejecimiento y desigualdades estructurales

Ramiro reforzó la idea de que el envejecimiento no es solo un fenómeno natural, sino un proceso asociado a desigualdades sociales. Explicó que factores como el nivel educativo, el género, el origen social o el territorio influyen tanto en la longevidad como en la calidad de vida.

Expuso que Canarias registrará un aumento muy significativo de la población mayor en las próximas décadas, y que el sistema público debe estar preparado no solo para atender a más personas, sino para hacerlo en condiciones adecuadas de salud, movilidad, vivienda y cuidados.

También alertó sobre el aumento de hogares unipersonales y de la soledad no deseada, especialmente en municipios rurales en declive demográfico.

3. La inmigración como motor de revitalización (si existe planificación)

Domínguez introdujo el tema de la inmigración como pieza central del crecimiento de Canarias. Fariñas recordó que gran parte de la población joven que sostiene la estructura demográfica llega desde el exterior, y que este proceso es común en regiones con baja fecundidad.

Segura ofreció una perspectiva distinta: cómo la inmigración infantil puede revitalizar municipios en retroceso. Explicó que la llegada de menores migrantes a Artenara no solo evitó el cierre de la escuela, sino que reactivó la vida comunitaria, generó empleo y fortaleció vínculos sociales.

Este ejemplo permitió debatir sobre la necesidad de políticas de acogida que no se limiten a lo urgente, sino que piensen en trayectorias completas: educación, adolescencia, empleo y autonomía.

4. Juventud, vivienda y acceso a oportunidades
Legarreta, desde el Gobierno Vasco, insistió en que la emancipación juvenil es el gran cuello de botella del reto demográfico. Explicó que el acceso a vivienda —ya sea en propiedad o en alquiler— es uno de los principales determinantes de que los jóvenes puedan permanecer en su territorio. Puso sobre la mesa la importancia de programas públicos que acompañen a la juventud en ese tránsito hacia la autonomía y de políticas de corresponsabilidad que repartan los cuidados, permitiendo que mujeres y hombres puedan desarrollar sus proyectos vitales.

También subrayó que desarrollo económico, migración e igualdad deben abordarse como un mismo fenómeno y no como políticas sectoriales aisladas.

5. Arraigo, identidad y calidad de vida: más allá de los números

Una idea repetida por los ponentes fue que el arraigo no se reduce a empleo o vivienda. Águila y Segura coincidieron en que los vínculos afectivos —familia, comunidad, paisaje, memoria— juegan un papel central





“La juventud es el eje que conecta el presente con el futuro del territorio.”

en la decisión de quedarse o volver.

Segura añadió que los pueblos no solo necesitan población, sino población implicada, y que proyectos como el suyo demuestran que cuando hay oportunidades y comunidad, incluso el territorio más pequeño puede florecer.

Legarreta subrayó que la política demográfica debe tener en cuenta la identidad del territorio y el sentimiento de pertenencia, como herramienta para reforzar cohesión y bienestar.

6. Planificación integral: la gran conclusión compartida
El debate culminó con un consenso claro:

✓ **No habrá soluciones demográficas sin planificación territorial.**

✓ **No habrá fijación de población joven sin vivienda asequible.**

✓ **No habrá equilibrio entre islas sin movilidad accesible.**

✓ **No habrá revitalización rural sin servicios públicos.**

✓ **No habrá cohesión demográfica sin integración migratoria.**

La mesa coincidió en que el reto demográfico exige políticas interconectadas, sostenibles en el tiempo y diseñadas con perspectiva de género, juventud y territorio.

COMUNICACIÓN SELECCIONADA:

Agenda Urbana y Rural de Los Silos

Arquitectas. Jefa y Técnica del proyecto de la Agenda Urbana y Rural de Los Silos

Cabrera y Valerón presentaron la comunicación seleccionada del Eje I, enmarcada en el análisis de la **Agenda Urbana y Rural de Los Silos** como herramienta para afrontar las dinámicas demográficas de municipios pequeños. Explicaron que Los Silos, como muchos territorios rurales, enfrenta retos profundos: **envejecimiento, pérdida de población joven, debilitamiento del sector primario y fragmentación territorial.**

La comunicación mostró cómo la **Agenda Urbana y Rural permite planificar el territorio desde un enfoque integral**, conectando casco urbano, medianías, entorno costero y sectores productivos. Destacaron la importancia de generar diagnósticos detallados que recojan la realidad social, económica y demográfica para fundamentar decisiones políticas.

Presentaron **un portafolio de proyectos “llave en mano”**, resultado de procesos participativos con vecinos, agentes sociales, sector cultural y agricultores. Estas acciones incluyen: recuperación de patrimonio rural, impulso del turismo sostenible, mejora de la movilidad interna, activación del tejido productivo local y estrategias de vivienda adaptadas al territorio.

Subrayaron que la **planificación debe abordar la complejidad**

de los flujos cotidianos —trabajo, cuidados, educación— y que los pueblos necesitan herramientas estables para anticipar el futuro.

La Agenda de Los Silos demuestra que los municipios pequeños pueden liderar procesos innovadores si cuentan con visión, apoyo técnico y financiación.

Además, enfatizaron que la **Agenda Urbana y Rural fortalece la identidad local como activo estratégico**, permitiendo reconocer y valorizar elementos culturales, paisajísticos y patrimoniales que influyen directamente en el arraigo y la calidad de vida de la población. Señalaron que la revitalización del territorio no depende únicamente de infraestructuras o inversiones, sino también de **reforzar el sentido de pertenencia y las redes**

comunitarias, esenciales para retener talento joven y promover nuevas formas de emprendimiento rural.

Finalmente, destacaron que **Los Silos se convierte en un proyecto piloto replicable**, capaz de inspirar a otros municipios de Canarias que enfrentan problemáticas similares. La metodología aplicada —basada en participación, análisis territorial riguroso y planificación integrada— permite construir políticas públicas más coherentes, medibles y alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Su comunicación concluye defendiendo que solo mediante una **planificación estratégica sensible al territorio será posible garantizar un futuro equilibrado para los municipios rurales del archipiélago.**

Claudia Cabrera
Fernández
& Ana Valerón
Romero

“El territorio no puede dividirse: debemos planificarlo como un todo vivo y conectado.”



Eje II

Cohesión Territorial Parte I

Áreas Funcionales y Movilidad



La primera parte del Eje II situó la **movilidad y la articulación funcional del territorio como elementos clave para entender la cohesión territorial en Canarias**. En un archipiélago caracterizado por la insularidad, la fragmentación espacial, la orografía compleja y las dinámicas urbanas concentradas, la movilidad no es simplemente un servicio: es un **determinante social de la igualdad**.

Los ponentes resaltaron que Canarias presenta múltiples “**territorios dentro del territorio**”, cuyas oportunidades reales están directamente condicionadas por la capacidad de desplazarse para estudiar, trabajar, acceder a servicios sanitarios o participar en la vida social. Esta realidad evidencia que no basta con analizar datos poblacionales: es imprescindible entender cómo las personas se mueven y cómo estas decisiones se ven afectadas por la disponibilidad de transporte público, la saturación vial, los costes de desplazamiento y las conexiones interinsulares.

La estructura funcional del archipiélago genera desigualdades claras entre zonas metropolitanas, ejes turísticos, áreas periurbanas y municipios rurales. Mientras algunas áreas acumulan población, empleo y servicios, otras enfrentan crecientes dificultades para retener población joven y atraer actividad económica. Esta parte del eje insistió en que la cohesión territorial solo podrá lograrse si se garantiza un **acceso equitativo a servicios esenciales, independiente del lugar de residencia**.

La introducción llamó a repensar la movilidad desde una perspectiva social, sostenible y estratégica, integrando la planificación del transporte, el uso del suelo, la vivienda y el empleo. Además, invitó a diseñar nuevas áreas funcionales que reconozcan las relaciones reales entre municipios, superando límites administrativos para apostar por **estructuras territoriales cooperativas** que respondan mejor a las necesidades de la población.

El mensaje central fue claro: para que Canarias sea un territorio cohesionado, las personas deben poder vivir en un municipio sin renunciar a las oportunidades que existen en otro. La movilidad es, por tanto, un vector imprescindible para equilibrar el archipiélago.



Arquitecto Urbanista, fundador y Dir. LPA Studio Moderador

Palop abrió el eje planteando una reflexión sobre la **madurez institucional** que está demostrando Canarias al afrontar abiertamente un desafío tan complejo como el reto demográfico. Para él, las sociedades avanzadas son aquellas capaces de identificar sus crisis, declararlas públicamente y trabajar de forma colectiva para resolverlas. El congreso es, afirmó, un ejemplo de ese espíritu.

Su intervención se centró en dos ideas principales:

1. Un modelo territorial agotado:

Explicó que desde hace 50 años Canarias opera bajo lo que denomina “urbanismo de la diferencia”:

- Un 50% de la isla se clasifica como rural, donde “no pasa nada”.

- El otro 50% se configura como urbano, donde “puede pasar de todo”.

Esta lógica binaria, profundamente arraigada en disciplinas como la arquitectura, la planificación territorial y el derecho urbanístico, ya no sirve para responder a los retos actuales. El reto demográfico **exige un urbanismo territorial**, capaz de diseñar islas en su conjunto, no solo ciudades.

2. Innovación y optimismo basado en datos:

Palop insistió en que no podemos responder a la crisis de la vivienda ni a la dispersión territorial “con las herramientas de siempre”. Propuso abrir la puerta a soluciones innovadoras como ecobarrios, nuevos modelos de pueblos, y un diseño urbano adaptado a los retos poblacionales.

Aseguró que Canarias posee una ventaja extraordinaria que no existe en territorios continentales: **todo está a 20 minutos**. Un pueblo de cumbre está a 20 minutos de un aeropuerto internacional, de un hospital y de uno de los mejores restaurantes del país.

Esta conectividad, dijo, debe ponerse en valor como una condición diferencial del archipiélago.

Cerró su intervención invitando a los ponentes a responder desde la **innovación y desde el optimismo fundamentado** en datos, no en percepciones.

“Canarias no es la meseta: está llena de oportunidades si empezamos a mirarla con optimismo basado en datos.”





Doctor Europeo en Geografía e Historia por la USC Ponencia: ¿Dónde queremos vivir?

Ferrás ofreció una ponencia muy pedagógica, analizando el territorio desde la perspectiva de la planificación regional y la movilidad. Comenzó explicando que procede de Galicia, una comunidad extremadamente dispersa, con 30.000 entidades de población (la mitad de toda España). Desde esa experiencia comparada, propuso mirar Canarias “desde un avión”: como un sistema interrelacionado donde cada municipio y cada núcleo funciona conectado a los demás.

1. ¿Dónde queremos vivir... o dónde podemos vivir?

Ferrás planteó una cuestión fundamental: las preferencias residenciales están condicionadas por el mercado y por las oportunidades vitales (educación, empleo, servicios). Nadie vive solo donde quiere, sino donde puede pagar vivienda, acceder a servicios y desarrollar su proyecto vital.

2. La urbanización del campo y el fin de la dicotomía rural/urbano

Explicó que la movilidad masiva ha difuminado las fronteras rurales y urbanas:

- Los habitantes del campo trabajan en la ciudad.
- Los habitantes de la ciudad consumen espacios rurales.
- Existen nuevas formas de *rururbanización* y *contraurbanización*.

Por ello, defendió que la **planificación debe hacerse en múltiples escalas: urbana, suburbana, rural intermedia y rural profundo.**

3. Desafíos del despoblamiento

Desde su experiencia en Galicia, mostró datos alarmantes:

- Miles de aldeas desaparecidas.
- Miles más con uno o dos habitantes muy

mayores.

- Falta de relevo generacional.

Alertó de que las políticas actuales no están logrando revertir esta tendencia y que “no hay que convertir lo excepcional en norma”: los pueblos que renacen son pocos.

4. Un modelo policéntrico para Canarias

Propuso visualizar cada isla como una ciudad en red policéntrica, con:

- Una capital como nodo principal,
- Nodos secundarios bien conectados,
- Transporte público eficiente que evite el colapso de carreteras, planificación anticipada para evitar dispersión descontrolada.

Añadió que Canarias debe identificar qué viviendas rurales pueden rehabilitarse y cuáles no, para evitar inversiones ineficientes y garantizar que el dinero público se use con criterio.

“No podemos tener políticas demográficas sin políticas territoriales: planificar es prever, anticiparse y decidir.”



Directora General de Transporte y Movilidad del Gobierno de Canarias Ponencia: Movilidad

Fernández centró su intervención en explicar la visión del Gobierno de Canarias en materia de movilidad como **derecho social** y herramienta esencial para la cohesión territorial. Comenzó afirmando que su labor consiste, en gran medida, en “dar servicio donde nunca se planificó”, atendiendo tanto a áreas metropolitanas como a territorios dispersos.

1. La movilidad como pilar del bienestar

Argumentó que la movilidad es imprescindible para garantizar acceso a **educación, empleo, sanidad, ocio y oportunidades vitales**.

Esta dimensión social hace que la movilidad no sea solo transporte, sino política pública estructural.

2. Necesidad de planificar antes de que los problemas aparezcan Denunció que Canarias arrastra décadas de planificación

insuficiente:

- Centros comerciales sin soluciones de acceso.
- Urbanizaciones sin conexiones.
- Viviendas nuevas sin previsión de movilidad.

Afirmó que la planificación debe integrar movilidad desde el inicio, porque **una mala planificación genera movilidad forzada e ineficiente**.

3. Principales líneas de actuación del Gobierno de Canarias

- Reforma integral de la **Ley de Transporte Terrestre de 2007**.
- Impulso de la **Ley de Movilidad Sostenible**.
- Creación del **Mobility Lab**, laboratorio real para testar nuevas soluciones.
- Implementación del **transporte a la demanda** en zonas rurales (viajes bajo reserva).
- Refuerzo del transporte público con fondos Next

Generation.

- Creación de **carriles BUS-VAO**, marquesinas inteligentes e intermodalidad.
- Impulso histórico a los **proyectos ferroviarios** de Gran Canaria y Tenerife.
- Consolidación del **Bono Residente Canario** y la gratuidad del transporte público, que ha incrementado un 44% la demanda y ha logrado que un 30% de los nuevos usuarios deje el coche privado en casa.

4. El Eje Transinsular y la “novena isla”

Reivindicó el legado de Adán Martín: convertir Canarias en un territorio funcionalmente continuo. Esto, dijo, no solo genera oportunidades económicas, sino también **cohesión social**, explicando con un ejemplo la reacción unida ante la erupción volcánica de La Palma.

“La movilidad no es un fin: es un derecho social que garantiza igualdad de oportunidades allí donde viva cada persona.”

Consejera Insular de Movilidad del Cabildo de Tenerife Ponencia: Transporte a la Demanda

García expuso un caso práctico: el transporte a la demanda en Tenerife, diseñado para llegar a zonas donde la guagua no puede acceder por orografía o baja densidad poblacional.

1. Un territorio complejo y congestionado

Explicó que Tenerife es: la isla más poblada, la más extensa, con un 49% de su superficie protegida, con graves problemas de congestión, con orografías que impiden rutas convencionales de guagua.

2. La apuesta por el transporte público colectivo

Destacó la inversión histórica del Cabildo en Titsa y Metropolitano para reforzar el transporte de alta capacidad, pero subrayó que **no se puede llegar a todos los sitios** con guaguas o micros tradicionales.

3. Transporte a la demanda: primera y última milla

El proyecto, implantado en Arico y Fasnía, funciona así:

- Opera en zonas dispersas donde una guagua sería ineficiente o físicamente inviable.
- Permite reservar un vehículo (taxi o microbús) mediante app o teléfono.
- No tiene rutas fijas; se adapta a la demanda real.
- Conecta a usuarios con paradas grandes donde transbordan a servicios de alta frecuencia.

Resultados del piloto:

- 12.000 viajes en 194 días.
- Más de 15.000 pasajeros.
- 80 viajes diarios en meses recientes.
- Más de 100 pasajeros diarios.
- 83% de usuarios recurrentes.

- 55,5% transbordan a guaguas Titsa.

Explicó que este sistema ha permitido que personas en zonas aisladas accedan a educación, sanidad y empleo en igualdad de condiciones. Añadió que para muchas familias, especialmente estudiantes del sur que deben desplazarse a la Universidad de La Laguna, la gratuidad del transporte y las nuevas lanzaderas han supuesto un cambio determinante.

“La movilidad es un derecho para todas las personas, incluso en los lugares donde la guagua no puede llegar.”

Mesa Redonda: Eje II Áreas Funcionales y Movilidad

Moderador: Juan Palop-Casado

Ponentes:
Carlos Ferrás Sexto
María Fernández Pérez
María Eulalia García Silva

La mesa de debate se centró en cómo estructurar un modelo territorial y de movilidad capaz de responder a los desequilibrios demográficos del archipiélago. Fue un intercambio rico en perspectivas, contrastando análisis académicos, visión institucional autonómica y experiencia práctica insular.

El debate abordó cinco grandes cuestiones: despoblación y saturación, transporte público, planificación territorial, cohesión social y gobernanza.

1. ¿Cómo convivir con territorios despoblados y otros intensamente saturados?

Los ponentes coincidieron en que Canarias presenta un fenómeno dual:

- Zonas rurales que pierden población de forma sostenida.
- Áreas metropolitanas y turísticas con densidades elevadísimas y movilidad colapsada.

Ferrás subrayó que esta convivencia exige pensar en escalas comarcales y regionales, porque ningún municipio puede resolver solo los problemas asociados a la despoblación o la saturación. Insistió en abandonar el urbanismo fragmentado para trabajar con lógicas de red.

Fernández añadió que la falta de planificación histórica explica muchos de los colapsos actuales: urbanizaciones sin accesibilidad, equipamientos aislados, carreteras sobrecargadas. Por eso, defendió que cada decisión territorial debe incorporar movilidad desde el inicio.

García, desde la perspectiva insular, recordó que en Tenerife la presión sobre la movilidad es extrema, y que no todos los territorios son recuperables desde el punto de vista del transporte convencional. Por ello, señaló que hay que priorizar soluciones adaptadas y flexibles.



2. Movilidad como derecho social: ¿cómo garantizarlo en todo el archipiélago?

Este fue uno de los puntos centrales del debate.

Fernández defendió que la movilidad es un pilar de igualdad de oportunidades: no solo conecta territorios, sino también proyectos vitales. Explicó que las decisiones gubernamentales —como la gratuidad del transporte público, los proyectos ferroviarios o el Mobility Lab— buscan garantizar este derecho en todo el archipiélago, independientemente de la isla o el municipio en el que se viva.

García reforzó esta idea destacando que en Tenerife el transporte a la demanda ha permitido que personas de zonas aisladas accedan a servicios básicos con dignidad. Explicó que muchas rutas tradicionales eran imposibles o ineficientes por la orografía, y que la movilidad bajo reserva ha sido clave para reducir desigualdades.

Ferrás añadió que el derecho a la movilidad debe integrarse en un modelo policéntrico, donde cada nodo —grande o pequeño— esté conectado al resto mediante transporte público eficiente.

3. Eficiencia, sostenibilidad y anticipación: un trinomio imprescindible

Los ponentes coincidieron en que **la movilidad no puede planificarse a posteriori**, sino que debe anticiparse a futuras dinámicas demográficas.

Ferrás insistió en la idea de que “la dispersión no es sostenible”, ni desde lo económico ni desde lo ecológico. Señaló que cada unidad de vivienda dispersa multiplica el coste de llevar servicios públicos: agua, luz, carreteras, transporte, sanidad...

Fernández explicó que el Gobierno trabaja precisamente en una movilidad que reduzca emisiones, mejore la eficiencia energética y consolide un modelo urbano sostenible, pero advirtió que sin



“La movilidad no solo une territorios: une oportunidades, derechos e identidades.”

planificación territorial la movilidad actúa como un “parche”.

García remarcó que la congestión no se resuelve solo con más carreteras, sino con un transporte público atractivo y con políticas que desincentiven la dependencia del vehículo privado.

4. El papel del transporte a la demanda: ¿modelo exportable a otras islas?

García detalló que el éxito en Arico y Fasnía ha demostrado que este modelo es perfectamente viable para Isla Baja, La Gomera, La Palma, El Hierro o zonas rurales de Gran Canaria.

Fernández confirmó que el Gobierno quiere

extenderlo a más zonas rurales de otras islas, reforzando la idea de que no existe una única movilidad, sino **movilidades múltiples adaptadas a cada territorio**.

5. Gobernanza: la clave de que el sistema funcione

En este punto, todos los ponentes coincidieron plenamente:

- La movilidad no depende solo del transporte.
- No es solo un asunto de carreteras o guaguas.
- Es una política transversal que exige **corresponsabilidad** de ayuntamientos, cabildos y Gobierno.

Ferrás recalcó que la gobernanza debe superar las

fronteras administrativas, porque la vida cotidiana de las personas no entiende de límites municipales.

Fernández insistió en que las soluciones deben ser integradas y coordinadas, especialmente en áreas metropolitanas.

García señaló que la toma de decisiones requiere valentía política y continuidad, más allá de ciclos electorales.

COMUNICACIÓN SELECCIONADA:

Movilidad, áreas funcionales y elección residencial

Doctora Universidad de Santiago de Compostela y Profesora en la Facultad de Educación y Trabajo Social de la Universidad de Vigo

La comunicación seleccionada del primer bloque del Eje II abordó la relación entre **movilidad, áreas funcionales y elección residencial**, analizando cómo estos elementos condicionan el reto demográfico. García Vázquez explicó que en territorios fragmentados —como Canarias— la movilidad no es simplemente un desplazamiento, sino un **derecho social fundamental** que determina el acceso a oportunidades educativas, laborales y de bienestar.

Describió cómo los cambios en la estructura familiar, el mercado laboral y la distribución de servicios generan dinámicas territoriales que deben interpretarse desde la **lógica de áreas funcionales**, superando la visión tradicional basada en los límites administrativos. Para la ponente, los municipios no pueden analizarse de manera aislada, ya que forman parte de sistemas más amplios donde cada persona combina diariamente trayectorias múltiples: trabajo, cuidados, educación, salud y ocio.

Su comunicación presentó casos comparativos que demuestran que cuando la movilidad es limitada, la población joven se marcha; mientras que cuando existe accesibilidad adecuada, disponibilidad de transporte y opciones reales de empleo y servicios, el territorio **retiene población y mejora su resiliencia**.

demográfica. Estas decisiones residenciales —señaló— no se explican solo por factores económicos, sino también por la calidad de las conexiones físicas y funcionales.

Subrayó que la planificación territorial debe incorporar **métricas de accesibilidad, tiempos de desplazamiento, conectividad y sostenibilidad**, especialmente en contextos insulares donde la fragmentación condiciona la vida diaria. Defendió el uso de herramientas geográficas avanzadas, sistemas de información territorial y análisis demográfico cualitativo para comprender por qué las personas eligen unos lugares para vivir y no otros.

Asimismo, destacó que las áreas funcionales permiten detectar desigualdades invisibles en los mapas administrativos: territorios que dependen de otros para acceder a servicios básicos, municipios

dormitorio sin tejido productivo y zonas rurales donde la movilidad condiciona la permanencia de familias jóvenes. Para García Vázquez, reconocer estas interdependencias es clave para diseñar políticas de movilidad que no solo conecten espacios, sino que **garanticen igualdad de oportunidades**.

Finalmente, insistió en que el reto demográfico no puede abordarse sin una mirada integral sobre la movilidad, entendida como infraestructura social. Los territorios que aseguran conexiones estables, asequibles y eficientes —dijo— son aquellos que mantienen población, atraen nuevos residentes y consolidan proyectos de vida. Su comunicación remarcó que mejorar la movilidad no es una cuestión técnica, sino una **política de cohesión territorial y justicia social**.

“La movilidad es la condición básica para que una persona pueda elegir quedarse.”

M.^a Yolanda
García
Vázquez



Eje II

Cohesión Territorial Parte II

Vivienda



La **segunda parte del Eje II** abordó uno de los desafíos más urgentes y transversales del archipiélago: **el acceso a la vivienda asequible como pilar para garantizar la cohesión territorial**. El debate situó la vivienda como un derecho fundamental y, al mismo tiempo, como una herramienta estructural para fijar población, asegurar igualdad de oportunidades y evitar que el territorio profundice sus desigualdades internas.

Los ponentes señalaron que **Canarias enfrenta una tormenta perfecta: demanda creciente, bajos salarios, incremento de precios, escasez de suelo finalista, lentitud administrativa y un parque residencial envejecido**. Todo ello afecta especialmente a la juventud, que experimenta enormes barreras para emanciparse y desarrollar su proyecto de vida. También condiciona a las personas mayores, que requieren viviendas adaptadas y entornos accesibles, y a las familias que buscan estabilidad en entornos urbanos y rurales.

La introducción subrayó que la vivienda no es solo un problema económico, sino territorial y social. Los **municipios turísticos presentan tensiones por la competencia entre usos residenciales y turísticos**; las áreas metropolitanas soportan densidades elevadas y precios inalcanzables; mientras que muchas zonas rurales ven cómo su población disminuye por falta de alternativas habitacionales dignas. Estas desigualdades generan una movilidad forzada que rompe vínculos comunitarios y acentúa la polarización territorial.

Se enfatizó también que la **solución no puede depender únicamente de construir más viviendas**. Es necesario implementar **políticas integrales** que combinen: rehabilitación de viviendas antiguas, activación de vivienda vacía, mejora del planeamiento urbano, incentivos a modelos innovadores como cohousing e intergeneracionalidad, industrialización de la construcción, vivienda modular y la agilización de procedimientos administrativos.

Esta parte del eje invitó a reflexionar sobre el papel de la vivienda como infraestructura social crítica. Allí donde la vivienda es inaccesible, el territorio pierde población joven, pierde dinamismo y pierde capacidad de futuro. **Donde se garantiza el acceso digno a la vivienda, se activa empleo, se fija población, se protege la cohesión social y se construye un territorio más equitativo.**



Arquitecto Urbanista, fundador y Dir. LPA Studio Moderador

Palop inició el bloque situando la temática de la vivienda en el centro del reto demográfico y territorial. Subrayó que Canarias afronta una necesidad urgente de entre **30.000 y 40.000** viviendas, una cifra que, según afirmó, “no tiene precedentes en la historia reciente del archipiélago”. Explicó que este desafío no se limita únicamente a construir viviendas, sino a hacerlo con visión territorial, ambiental y social, evitando repetir errores de planificación del pasado.

Destacó que la magnitud del problema exige **pensar en grande**, abandonar soluciones tímidas e incorporar enfoques que integren densidad, calidad urbana, sostenibilidad y cohesión social. Introdujo el concepto de ecobarrios, defendiendo que la densidad bien diseñada no solo es eficiente, sino que mejora la vida comunitaria, facilita servicios públicos y reduce la dependencia del vehículo privado.

Además, advirtió de un riesgo claro: que la urgencia por resolver el problema de acceso a la vivienda genere soluciones rápidas pero contraproducentes, como la creación de barrios mal conectados, dispersos o aislados, que podrían convertirse en “una nueva emergencia social dentro de diez años”. Reclamó valentía política y técnica para experimentar con nuevos modelos residenciales y urbanos.

Palop concluyó llamando a aprovechar este reto como una oportunidad sin precedentes para **transformar el modelo urbano de Canarias**, insistiendo en que hace falta innovar, abrir el debate y permitirnos explorar posibilidades que nunca antes se habían considerado.

“No podemos responder a un reto de esta escala con las mismas herramientas de siempre: necesitamos pensar en grande y sin miedo a equivocarnos.”



Arquitecta. Directora de Operaciones (COO) en EVOCONS Ponencia: Construcción 5.0

Amaro introdujo la construcción 5.0 como una revolución tecnológica y cultural en el sector. Explicó que combina **impresión 3D, robótica, inteligencia artificial y fabricación aditiva**, herramientas que, integradas adecuadamente, permiten transformar radicalmente la manera en que se producen viviendas.

Contrastó la situación actual del sector de la construcción — caracterizado por falta de mano de obra, altos costes, plazos largos y baja productividad— con las oportunidades que ofrece la industrialización:

- Producción más rápida y eficiente
- Reducción significativa de residuos
- Mayor precisión estructural
- Optimización energética y bioclimática

• Mejora en la seguridad laboral

Desechó la idea de que la tecnología sustituirá a las personas: “la tecnología reorganiza el trabajo, pero no elimina el valor humano”. Explicó que esta transición requiere formar equipos especializados y generar un ecosistema empresarial capaz de escalar estas soluciones.

Amaro compartió tres hitos relevantes:

1. La primera normativa UNE que regula la impresión 3D en edificación.
2. Un proyecto piloto totalmente ejecutado y visado en Canarias, demostrando que la tecnología ya es viable.
3. La capacidad de la fabricación aditiva para construir viviendas flexibles, adaptadas al

territorio, personalizables y con excelente comportamiento climático.

Concluyó que Canarias no resolverá su emergencia habitacional sin industrialización y digitalización. Subrayó que la tecnología ya existe, pero falta adopción generalizada por parte del sector.

“La tecnología no es el fin: es la herramienta que nos permite poner a las personas en el centro de la construcción.”

Catedrático de Derecho Administrativo y Director del Máster en Derecho Urbanístico, ULL
Ponencia: Construcción de nuevas viviendas

Villar abordó el problema de la vivienda desde el prisma del **derecho urbanístico**, afirmando que buena parte de la crisis actual deriva de un marco normativo pensado para otros tiempos y que ya no responde a la urgencia de la situación. Explicó que el urbanismo en Canarias está sujeto a normas restrictivas que dificultan la creación ágil de vivienda, tanto en territorios que pierden población como en los que están saturados. Desarrolló su intervención en tres ejes:

1. Vivienda y despoblación

Recordó que desde 1999 Canarias **prohíbe la vivienda unifamiliar aislada en suelo rústico**, lo que limita las posibilidades de fijar población en zonas rurales. Añadió que los asentamientos rurales tienen criterios tan restrictivos que, en muchos casos, impiden ampliar viviendas o incorporar nuevos residentes.

Reclamó flexibilizar el crecimiento de asentamientos rurales con criterios razonables, para evitar su desaparición.

2. Vivienda y sobrepoblación

Señaló que, aunque preocupa la llegada de más población, la realidad es que “la gente que ya vive aquí necesita vivienda hoy”.

Alertó de que no actuar provoca informalidad, ocupación no regulada y expansión de asentamientos ilegales.

Propuso aprovechar la ciudad existente mediante la **reconversión de locales, edificios en desuso, solares abandonados y equipamientos infrautilizados**.

3. El planeamiento: demasiado lento para la urgencia

Villar fue contundente: los cambios de

planeamiento tardan años, a veces más de una década.

Por ello, defendió la creación de **normas de aplicación directa, decretos ley y mecanismos extraordinarios** que permitan actuar de manera inmediata.

Planteó la figura de vivienda asequible incentivada como vía para movilizar suelo privado inactivo mediante incentivos fiscales y urbanísticos.

Concluyó afirmando que el planeamiento no debe ser un obstáculo, sino un facilitador, y que las normas deben adaptarse a las necesidades reales de vivienda, no al revés.

“El problema es la vivienda: lo demás — dotaciones, equipamientos, estándares— debe encajar para garantizar ese derecho.”

Director Territorial en Canarias de Provivienda Ponencia: Proyecto de Convivencia Intergeneracional

Rodríguez explicó con claridad por qué una entidad social como Provivienda trabaja en políticas de vivienda: porque la vivienda **es una herramienta esencial de dignidad y protección social**, especialmente en un contexto donde los precios, la precariedad y la desigualdad están aumentando.

Presentó varios datos que reflejan la magnitud del problema:

- **Más de 200.000 viviendas vacías** en Canarias (si bien matizó que parte de estas no son realmente movilizables).
- **457.000 viviendas con más de 30 años**, muchas sin las condiciones necesarias de habitabilidad.
- **Solo 268 viviendas públicas** promovidas entre 2021–2023.
- **Una tasa de emancipación juvenil del 15,4%**, una de las más bajas del país.

- Un crecimiento preocupante de la **soledad no deseada**, especialmente entre mujeres mayores.

A continuación presentó el **proyecto piloto de vivienda intergeneracional**:

- **Alquiler asequible a 5 €/m².**
- **Viviendas compartidas entre jóvenes y mayores.**
- **Contratos igualitarios y acompañamiento social.**
- **Talleres previos de convivencia e integración.**
- **Evaluación de impacto para replicar el modelo.**

Defendió que la emergencia habitacional no puede resolverse solo construyendo. Es necesario **movilizar vivienda vacía, rehabilitar vivienda antigua**, y promover fórmulas alternativas como vivienda nido, cohousing, alquiler con acompañamiento o programas comunitarios.

Enfatizó que el acceso a la vivienda debe verse desde

un enfoque de **derechos humanos**, donde la vivienda no es solo un espacio físico, sino un elemento clave de autonomía, salud mental, arraigo y dignidad.

“La vivienda es un derecho: no basta con construir, también debemos rehabilitar, movilizar y acompañar.”



Mesa Redonda: Eje II Vivienda

Moderador: Juan Palop-Casado

Ainhoa Amaro García
Francisco José Villar Rojas
Fernando Antonio Rodríguez García

La mesa de debate del bloque de vivienda fue uno de los momentos más densos y estratégicos del congreso, en el que se cruzaron tres miradas complementarias: la visión tecnológica e industrial de la construcción, el análisis jurídico-urbanístico y la perspectiva social y comunitaria del derecho a la vivienda. El moderador, Juan Palop, condujo un diálogo que permitió ir más allá del diagnóstico y avanzar hacia propuestas concretas, mostrando coincidencias y también tensiones entre los diferentes enfoques.

El punto de partida fue una pregunta central de enorme peso para el archipiélago: **¿cómo afrontar la crisis de vivienda en Canarias desde una perspectiva realista, innovadora y eficiente, sin sacrificar calidad urbana, cohesión social ni sostenibilidad territorial?** Esta cuestión, lejos de limitarse a la construcción de nuevas viviendas, abrió una reflexión profunda sobre el modelo territorial, la

gobernanza y la forma de habitar en las islas en las próximas décadas.

1. ¿Es viable construir 40.000 viviendas en pocos años?

La primera cuestión abordada fue la viabilidad de alcanzar el volumen de vivienda que Canarias necesita para frenar la emergencia habitacional. **Ainhoa Amaro fue clara: sí es posible**, pero no con los métodos tradicionales. Explicó que la construcción convencional —basada en procesos artesanales, dependiente de mano de obra escasa y con baja productividad— no puede asumir un reto de esta escala, ni en tiempo ni en coste.

Amaro argumentó que solo la **industrialización, la impresión 3D y la construcción digital** pueden generar la velocidad y la calidad necesarias. Insistió en que la tecnología no es una barrera, sino todo lo contrario:

- **Permite construir más rápido.**
- **Reduce errores.**
- **Mejora la sostenibilidad.**
- **Abarata los procesos en cadena.**
- **Aporta resiliencia a un sector históricamente vulnerable.**

Sin embargo, advirtió que los **verdaderos frenos están en otro lugar**: la falta de suelo urbanizable disponible, la lentitud de los procedimientos administrativos y la resistencia cultural del sector a cambiar sus modelos de trabajo. Para Amaro, “el reto no es técnico; el reto es permitir que la técnica pueda desplegarse”.

2. Urbanismo y legislación: el gran cuello de botella
Francisco Villar, desde el ámbito jurídico-urbanístico, profundizó en esta idea señalando que el principal obstáculo para generar vivienda en Canarias no está en la ingeniería ni en la arquitectura, sino en el

marco normativo. Fue contundente: el urbanismo en vigor está diseñado para tiempos de normalidad, no para una situación de emergencia habitacional y desigualdad.

Villar enumeró los principales cuellos de botella:

- **Planeamiento desactualizado.**
- **Estándares urbanos rígidos.**
- **Procesos administrativos lentos.**
- **Falta de mecanismos extraordinarios para actuar en emergencia.**

Planteó la necesidad de una “**creatividad legislativa**”, que incluya normas de aplicación directa, decretos ley específicos y figuras urbanísticas innovadoras. Según su análisis, si se continúa intentando resolver el problema con el marco urbanístico tradicional, la vivienda seguirá sin llegar a quienes la necesitan. Para Villar, este momento histórico exige una combinación simultánea de **soluciones inmediatas y**





“La vivienda del futuro no es solo un techo: es movilidad, flexibilidad, convivencia y dignidad.”

reformas profundas, acompañadas de incentivos que movilicen tanto suelo privado como vivienda vacía.

3. La vivienda como derecho

Rodríguez insistió en que la vivienda es mucho más que un bien de mercado.

Explicó que construir sin repensar cómo se habita generaría nuevos problemas: soledad, aislamiento, expulsión de jóvenes, falta de redes comunitarias. Aportó ejemplos de jóvenes que no pueden emanciparse, mayores que viven solos en viviendas deterioradas y familias que destinan más del 40% de sus ingresos al alquiler.

4. La juventud y la vivienda “transitable”

Un concepto clave emergió en el debate: la vivienda

transitable.

Rodríguez y Amaro coincidieron en que los jóvenes no buscan vivienda definitiva, sino soluciones temporales, accesibles y compatibles con sus trayectorias laborales itinerantes. Se destacó la necesidad de modelos flexibles:

- **Apartamentos nido.**
- **Alquiler rotatorio.**
- **Vivienda modular ampliable.**
- **Convivencia intergeneracional.**

5. Innovación, riesgo y cambio de paradigma

Los tres ponentes coincidieron en que Canarias debe asumir riesgos:

- **Probar nuevos materiales,**
- **Experimentar nuevos modelos urbanos,**
- **Adaptar la normativa,**
- **Generar incentivos para que el sector privado innove.**

Villar resumió esta idea afirmando que “**sin innovación normativa no habrá innovación urbanística**”.

COMUNICACIÓN SELECCIONADA:

Barrios por el Empleo, Vivienda y Cohesión Social

Técnica del programa Barrios por el Empleo – Juntos más Fuertes
Profesor titular de Geografía Humana, ULL

Silvia Acosta
González &
Vicente M. Zapata
Hernández

Esta comunicación presentó el proyecto **Barrios por el Empleo – Juntos más Fuertes** como un ejemplo consolidado de intervención territorializada capaz de fortalecer la **cohesión social y la capacidad de arraigo en las islas**. Acosta explicó que desde 2009 el programa trabaja con colectivos en situación de vulnerabilidad, integrando acompañamiento laboral, formación, apoyo emocional y trabajo comunitario. Su enfoque se basa en atender a las personas desde su contexto, reconociendo que las dificultades de acceso al empleo suelen estar ligadas a múltiples dimensiones sociales y territoriales.

Zapata aportó el marco teórico para entender el vínculo entre empleo y demografía, destacando que el **desempleo crónico y la precariedad son factores determinantes del desarraigo y de la movilidad forzada**. Señaló que los barrios vulnerables — caracterizados por déficits de equipamientos, escasa actividad económica y dificultades de acceso a la vivienda— se convierten en puntos críticos del reto demográfico. La falta de oportunidades, explicó, no solo expulsa población joven, sino que debilita las redes comunitarias que sostienen la vida cotidiana.

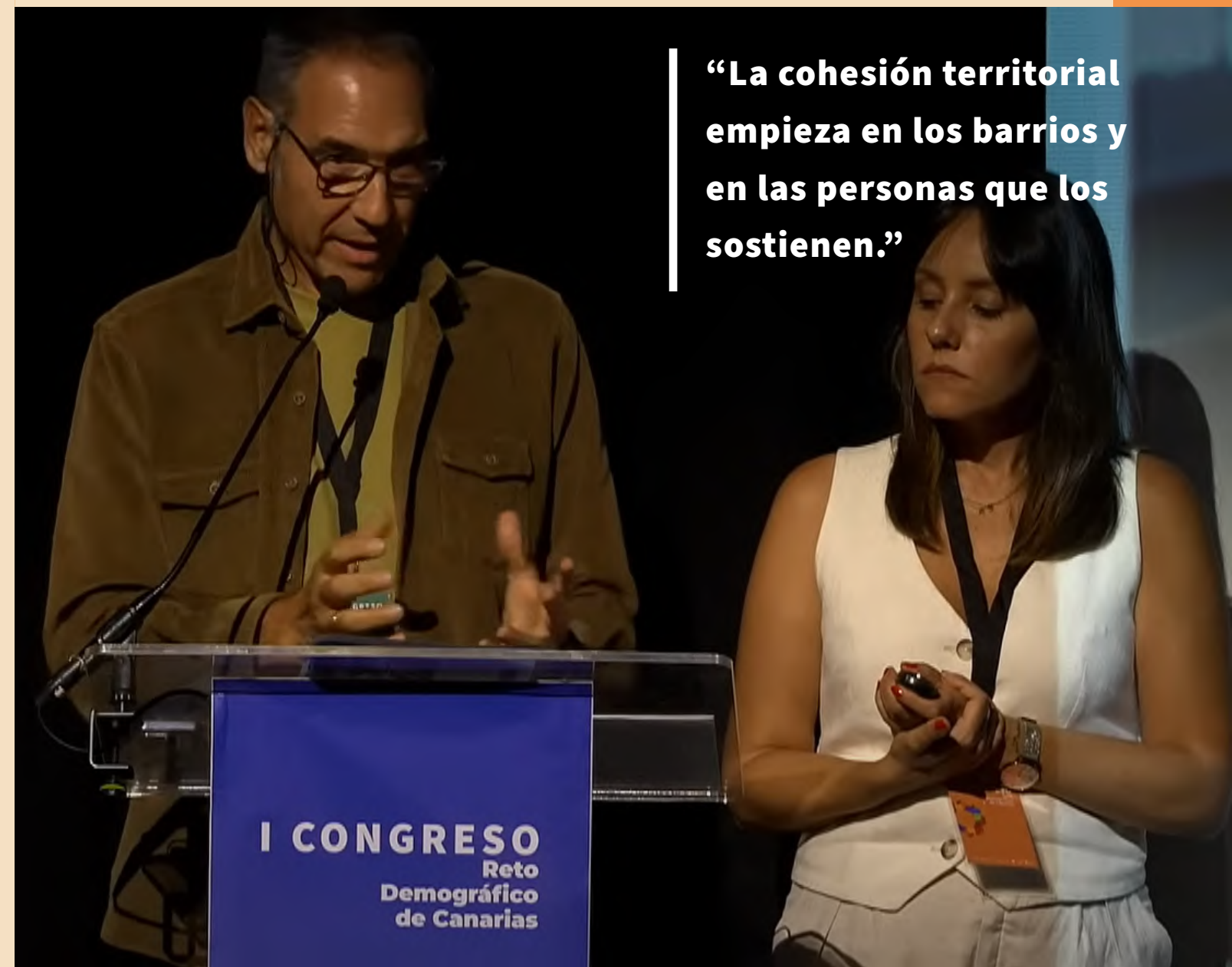
La comunicación mostró que el proyecto ha acompañado a **más de 45.000 personas en 16 años**, articulando un modelo de

intervención que combina lo social y lo laboral desde una perspectiva territorial. Este trabajo se realiza en coordinación con seis entidades —Cáritas, Cruz Roja, Don Bosco, FIFEDE, Fundación General ULL y Sinpromi— lo que permite abordar los casos desde un enfoque multidisciplinar y adaptado a las necesidades reales de cada barrio. Subrayaron que el programa no solo mejora la empleabilidad, sino que también **reconstruye vínculos comunitarios, potencia la participación y ayuda a generar oportunidades reales para jóvenes, migrantes y familias locales**.

Además, explicaron que Barrios por el Empleo funciona como un **observatorio social en territorio**, capaz de detectar cambios demográficos antes de que aparezcan en estadísticas oficiales. A través de la presencia continuada en los barrios, los equipos identifican situaciones de aislamiento, sobrecarga

familiar, abandono escolar o deterioro residencial que inciden directamente en la capacidad de permanencia de la población. Esta información permite diseñar intervenciones más ajustadas y coordinar con administraciones locales estrategias de prevención del despoblamiento urbano.

Finalmente, destacaron que el proyecto se ha convertido en una referencia en Canarias gracias a su **metodología replicable, basada en acompañamiento integral, alianzas público-privadas y participación comunitaria**. La comunicación defendió que un territorio cohesionado comienza en barrios vivos, con redes afectivas y económicas sólidas, donde las personas puedan desarrollar proyectos de vida dignos. El reto demográfico, afirmaron, requiere políticas que actúen desde lo micro para transformar lo macro.



Eje II

Cohesión Territorial Parte III

Nuevos Modelos de Economía Rural



La tercera parte del Eje II presentó la economía rural como un **motor clave para la cohesión territorial y una oportunidad estratégica para el futuro de Canarias**. Lejos de considerar los municipios pequeños como vulnerables, se destacó que lo rural posee un enorme potencial económico, cultural y humano capaz de responder al reto demográfico.

Los ponentes coincidieron en que el mundo rural no está en decadencia, sino en plena transformación, y que esta puede convertirse en una **oportunidad si va acompañada de políticas valientes, inversión y reconocimiento institucional**. Los municipios de menos de 10.000 habitantes concentran una parte esencial del patrimonio natural y cultural del archipiélago, pero también afrontan **barreras como el envejecimiento, la pérdida de actividad agraria, la burocracia y la falta de acceso a servicios y financiación**.

Por ello, se insistió en **promover modelos económicos innovadores** que incluyan emprendimiento agroganadero, turismo rural, economía circular, energías renovables, gestión forestal sostenible, dinamización comunitaria y economía social. La comunidad se presentó como el corazón de estos procesos, destacando la importancia de las redes locales y la colaboración entre administraciones y agentes rurales.

En síntesis, esta parte del eje subrayó que la **economía rural no es secundaria, sino un pilar esencial para equilibrar el territorio, generar oportunidades y construir una Canarias más resiliente y sostenible**.



Técnica de proyectos europeos en ACECAN Moderadora

Cruz abrió el bloque de **Nuevos Modelos de Economía Rural** situando a la audiencia en un punto clave del congreso: aun siendo la última mesa del día, la consideraba —en sus propias palabras— una de las más bonitas e importantes por su profundidad humana y su conexión directa con la identidad del territorio. Con un tono cercano, reconoció el cansancio acumulado, pero también aseguró que “vale la pena quedarse”, porque esta mesa se adentraba en el corazón de lo rural no solo como espacio físico, sino como dimensión cultural, emocional y socioeconómica.

Hablar de ruralidad implica revisar muchas ideas preconcebidas. Desde su experiencia observó que solemos movernos entre:

1. Una visión romántica del campo, ligada a la nostalgia y la idealización del pasado.
2. Una percepción de que lo rural queda desfasado frente a un presente cada vez más complejo.

Ambas miradas —señaló— son incompletas. Lo rural, tal y como lo viven sus protagonistas, es un espacio de creación, de resistencia, de innovación y de afectos. Un territorio lleno de matices, capaz de combinar tradición y modernidad sin renunciar a su esencia. Por ello, invitó a superar los tópicos y a comprender que el reto demográfico no puede afrontarse sin reconocer el valor estratégico, económico y cultural del campo.

Añadió que esta mesa pretendía mostrar **cómo se construyen alternativas reales desde lo rural**, cómo se generan oportunidades económicas en municipios pequeños y, sobre todo, cómo sobrevive el vínculo emocional con el territorio incluso cuando las circunstancias externas lo ponen difícil. Subrayó que los proyectos invitados no eran teóricos ni lejanos, sino historias cercanas de personas que crean soluciones desde la tierra, la comunidad y la creatividad.

Destacó también la importancia de **integrar lo rural en las decisiones institucionales**: no como un apéndice de la política pública, sino como un pilar sobre el que construir cohesión territorial. “Pensar en reto demográfico —afirmó— es pensar en la vida cotidiana de los pueblos, en su economía, en su dignidad y en su futuro.”

Con este espíritu, abrió el debate invitando a “**ver el rural con otros ojos**”, no como un residuo del pasado, sino como un motor activo para construir el futuro de Canarias.

“Lo rural tiene mucho que aportar, y además puede —y debe— liderar el cambio.”



Coordinadora de Islas Responsables del Gobierno de Canarias Ponencia: Islas que inspiran

Regidor presentó la iniciativa **Islas Responsables**, integrada en la Oficina de Prospectiva y Estrategia del Gobierno de Canarias. Explicó que el proyecto nace de una convicción fundamental: las islas no solo enfrentan desafíos, sino que también poseen ventajas competitivas únicas, capaces de convertirlas en laboratorios vivos de innovación y sostenibilidad.

Mostró un vídeo introductorio que enfatiza la importancia de identificar proyectos exitosos desarrollados en otros territorios insulares —y también en Canarias— que generen impacto económico, ambiental y social. La iniciativa busca **visibilizar, documentar y conectar estas experiencias para crear un hub de sostenibilidad**, una plataforma web donde consultar ejemplos replicables de innovación en islas de todo el mundo.

Explicó los marcos conceptuales que sustentan la iniciativa:

- Los **ODS y la Agenda Canaria 2030**, que permiten orientar el análisis hacia un desarrollo integral.
- La **definición de innovación de COTEC**: cambios basados en conocimiento —no solo tecnológico ni científico— que generan valor económico, social y ambiental.

Destacó que la estrategia selecciona dos sectores clave:

1. **Turismo**, tanto en áreas tensionadas de costa como en modelos rurales más auténticos y de proximidad.
2. **Sector agroalimentario**, esencial para la soberanía alimentaria, el arraigo poblacional y la diversificación económica.

La iniciativa persigue **transformar la percepción de la insularidad**: dejar de verla como un límite

para interpretarla como una oportunidad. **Regidor** subrayó que Islas Responsables coloca a las **personas jóvenes en el centro**, invitándolas a emprender proyectos que combinen sostenibilidad, identidad, innovación empresarial y cuidado del territorio.

Finalmente, reivindicó que la iniciativa no propone teorías, sino **soluciones prácticas ya existentes, capaces de inspirar actuaciones públicas y privadas en los municipios más vulnerables al reto demográfico**.

“La vivienda es un derecho: no basta con construir, también debemos rehabilitar, movilizar y acompañar.”

Ingeniero de Montes y miembro del Estudio de Ingeniería GMI de El Hierro Ponencia: El Céntimo Forestal

Barranco ofreció una intervención muy técnica, centrada en la relación entre incendios forestales, abandono rural y despoblación. Aclaró desde el inicio que, aunque venía a hablar de fuego, los incendios son síntomas de problemas territoriales más profundos: pérdida de actividad agraria, desaparición del pastoreo, combustibles acumulados y baja presencia humana en el monte.

Presentó el trabajo del **grupo de pilotaje** que colabora con el Gobierno de Canarias para diseñar paisajes más resilientes. Destacó que la transformación del paisaje es esencial para reducir el riesgo, pero exige revitalizar actividades agrícolas y forestales que antes actuaban como cortafuegos naturales.

Expuso datos reveladores del archivo:

- La superficie quemada crece a medida que disminuye la

agricultura en medianías.

- El abandono rural ha generado un “ciclo permanente”: menos actividad → más combustible → incendios más virulentos.

Resaltó que el sector forestal privado casi ha desaparecido por falta de planificación, burocracia, inseguridad de ingresos y predominio de encomiendas a empresas públicas que no fijan población local.

Frente a ello, explicó la propuesta del **Céntimo Forestal**, una tasa pequeña —1 o 2 céntimos por litro de combustible— destinada exclusivamente a financiar actividad forestal preventiva, ejecutada por pequeñas empresas rurales. Insistió en que es un mecanismo finalista, estable, predecible y capaz de generar empleo local continuado, algo imposible hoy debido a la volatilidad presupuestaria.

Aunque reconoció su impopularidad mediática (“nadie quiere que le suban el combustible”), defendió que la medida permite recuperar empresas forestales, formar personal, adquirir maquinaria y reactivar la gestión del monte como motor de empleo rural.

Concluyó recordando que el **paisaje agrícola y forestal presta millones de euros en servicios ecosistémicos** —ciclo del agua, turismo natural, estabilidad del suelo—, pero **nadie remunera a quienes lo conservan**.

Sin corregir esta injusticia estructural, afirmó, el abandono seguirá creciendo y los incendios seguirán devastando territorio.

“Los incendios no son el problema: son la manifestación de muchos problemas del territorio.”

Coordinador Dinamiza Rural en IRLab, Gobierno de Canarias
Ponencia: Dinamización Rural en Canarias

Hernández presentó el programa **Dinamiza Rural**, una iniciativa pionera para **impulsar la cohesión territorial, el empleo y el arraigo en los 46 municipios más pequeños de Canarias**. Subrayó que estos municipios concentran solo el 10% de la población, pero almacenan enormes valores culturales, naturales e identitarios que sostienen la esencia del archipiélago.

Explicó que la estrategia surge del consenso entre Gobierno de Canarias, FECAM y los propios ayuntamientos rurales, que reclamaban apoyo para frenar envejecimiento, despoblación y pérdida de servicios. Con un presupuesto de **2,5 millones €**, la iniciativa financia proyectos totalmente propuestos por los municipios, lo que **garantiza pertinencia, arraigo y continuidad**.

El programa combina **cohesión territorial con sostenibilidad, emprendimiento, turismo rural, sector primario, cultura y**

participación ciudadana. Hernández enfatizó que la clave del éxito ha sido trabajar “de abajo arriba”, escuchando a vecinos, técnicos y agentes locales para diseñar acciones ajustadas a cada realidad.

Expuso ejemplos concretos ya ejecutados en los municipios:

- **Formación profesional en sector primario.**
- **Festivales gastronómicos y ferias locales.**
- **Actividades de promoción cultural y turística.**
- **Talleres de cata, eventos comunitarios.**
- **Recuperación de espacios rurales.**
- **Impulso a pequeños productores y artesanos.**

Más de **50 instituciones públicas, 100 pequeñas empresas y más de un centenar de acciones** demuestran que **Dinamiza Rural activa economía, fortalece redes comunitarias y mejora la percepción de valor de lo rural**.

Hernández cerró defendiendo que los **pueblos no son espacios vulnerables, sino territorios estratégicos que pueden liderar la transición hacia una Canarias más equilibrada si reciben apoyo estable y políticas coherentes**.

“Los pueblos no son el pasado: son presente y, sobre todo, son futuro.”



Directora y Gestora de La Jaira de Ana Ponencia: La Jaira de Ana

Calderín ofreció una ponencia profundamente emocional, combinando experiencia personal, emprendimiento rural y acción social. Presentó **La Jaira de Ana**, un proyecto **agroganadero y educativo** situado en un entorno rural de Agüimes, fruto de una larga historia familiar y de un proceso de legalización que duró más de una década.

Explicó que el proyecto nació como una explotación agraria, pero evolucionó hacia un **espacio de educación, ocio y sensibilización sobre el sector primario**. La pandemia paralizó su apertura inicial, pero la actividad al aire libre permitió que se convirtiera rápidamente en un espacio seguro para familias, lo que impulsó su consolidación.

Calderín destaca la **importancia de la formación continua, la cooperación con otros ganaderos y la necesidad de revalorizar los oficios rurales**.

El proyecto **genera empleo vinculado no solo a ganadería, sino también a animación sociocultural, turismo, gestión administrativa, marketing y educación ambiental**.

Una parte clave de su intervención fue la **dimensión social**: La Jaira de Ana **desarrolla proyectos terapéuticos con mujeres víctimas de violencia de género** y sus hijos e hijas, combinando talleres, actividades con animales, formación en productos lácteos y trabajo emocional. Este enfoque ha sido **reconocido a nivel nacional e internacional (RIA Awards, Bruselas)**, convirtiendo el proyecto en un **referente europeo de innovación social rural**.

Reivindicó que el **sector primario puede generar economía, identidad y cohesión territorial**.

Subrayó que existen múltiples profesiones vinculadas al entorno rural y que es necesario

trabajar desde la **infancia para recuperar el vínculo con el territorio**.

Finalizó insistiendo en que una **empresa rural puede ser rentable, sostenible y profundamente humana**.



“La Jaira de Ana no es solo una granja: es un espacio donde se transforma el territorio y también a las personas.”

Mesa Redonda: Eje II Nuevos Modelos de Economía Rural

Moderadora: Sarai Cruz Ravelo

Adriana Regidor García
Jesús Barranco Reyes
Jaime Hernández - Abad Amaral
Anabel Calderín Castro

La mesa redonda se planteó como un diálogo dinámico entre cuatro perfiles complementarios: **estrategia pública, gestión forestal, desarrollo municipal y emprendimiento social rural**. Sarai Cruz propuso preguntas directas, buscando conectar desafíos estructurales con experiencias prácticas.

1. Cómo convertir las iniciativas rurales en proyectos sostenibles en el tiempo

Regidor destacó que la clave es la intencionalidad: cuando un proyecto es importante para la comunidad y sus promotores, se encuentra la forma de mantenerlo. Señaló que las islas deben abandonar discursos basados en límites para pasar a identificar fortalezas: **biodiversidad única, cielos limpios, océano, identidad cultural y capacidades humanas**.

Afirmó que Islas Responsables pretende inspirar a emprendedores y administraciones, ofreciendo casos

de éxito que demuestran que la **innovación insular es posible y rentable**.

2. El fuego como síntoma de abandono rural y oportunidad de activación económica

Barranco explicó que el problema de los incendios no es técnico, sino social y territorial. El abandono de cultivos y pastos ha creado un paisaje continuo de combustible. **Recuperar actividad rural —aunque sea mínima— influye directamente en la reducción del riesgo**.

Defendió el **Céntimo Forestal** como mecanismo estable para reactivar pequeñas empresas forestales y fijar población en entornos rurales, rompiendo la dependencia de partidas inestables y de la temporalidad del gasto público.

3. ¿Son vulnerables los pueblos pequeños? Argumentos para desmontar la idea.

Hernández subrayó que la vulnerabilidad no proviene

del tamaño, sino del **abandono institucional acumulado**. Los **municipios pequeños —afirmó— poseen identidad, talento, cohesión comunitaria y un inmenso potencial económico** ligado al turismo rural, al sector primario, a la economía verde y al emprendimiento joven.

Recordó que los **pueblos han sostenido históricamente la cultura y la identidad** de Canarias, y que Dinamiza Rural demuestra que, cuando se les da protagonismo real, responden con creatividad y eficacia.

4. Emprender en el medio rural: dificultades, apoyos y motores emocionales

Calderín compartió la dureza y belleza del emprendimiento rural. Explicó cómo la burocracia, la falta de infraestructuras y la soledad empresarial pueden ser barreras, pero que la colaboración institucional, la **formación, las redes de mujeres rurales y los programas europeos fueron claves para**

consolidar su proyecto.

Recordó que el sector primario requiere ayudas públicas estructurales, pero también **visión empresarial, resiliencia emocional y acompañamiento profesional**.

5. El papel de la educación y la infancia para garantizar el relevo generacional

Todos coincidieron en que los niños ya no conocen el origen de los alimentos ni los oficios del campo.

Calderín relató casos reales de menores que nunca habían visto una cabra. Regidor sumó que la desconexión simbólica del territorio es uno de los mayores riesgos demográficos.

La mesa coincidió en que sin educación rural —formal y experiencial— no habrá relevo generacional.



“Lo rural ya no es periferia: es el centro de la cohesión territorial y del futuro de Canarias.”

6. Gobernanza local: decisiones desde dentro y no desde fuera

Hernández enfatizó que todas las acciones de **Dinamiza Rural** han sido propuestas por los propios ayuntamientos, lo que **fortalece la gobernanza comunitaria y reduce la imposición externa**.

Barranco añadió que lo mismo ocurre en gestión forestal: **las soluciones deben surgir de las comunidades, no de decisiones centralizadas**.

7. Innovación rural: no solo tecnología, también creatividad social

La mesa destacó que la innovación rural incluye:

- Nuevos modelos de empresa social.
- Dinamización cultural.
- Proyectos agroeducativos.
- Economía circular.
- Turismo regenerativo.
- Fórmulas de financiación finalista.
- Cooperación intermunicipal.

Regidor matizó que la innovación no es un fin, sino un vehículo para generar impactos positivos y replicables.

8. Cierre de la mesa: el futuro del rural como pilar del equilibrio territorial

La moderadora concluyó que esta mesa demostraba que el **rural no necesita lástima ni paternalismo, sino herramientas, apoyo y reconocimiento**.

Todos los ponentes coincidieron en que las **zonas rurales no son relictos del pasado, sino espacios estratégicos para la sostenibilidad de Canarias**.

Eje III Medio Ambiente y Sostenibilidad



El Eje III colocó el cambio climático y la sostenibilidad en el centro del debate público, recordando que **Canarias es un territorio especialmente vulnerable, con recursos limitados y ecosistemas frágiles** que requieren una gestión cuidadosa y planificada. La introducción subrayó que la sostenibilidad no es únicamente ambiental, sino también social, económica y cultural.

Los ponentes coincidieron en que el **archipiélago ya está viviendo los efectos del calentamiento global**: olas de calor que afectan a centros educativos, incendios más intensos por el abandono de las medianías, noches tropicales que alteran la salud pública, y mayor presión sobre recursos hídricos y energéticos.

Adaptarse al cambio climático exigirá transformar la planificación urbana, mejorar la eficiencia energética, rehabilitar viviendas y reforzar infraestructuras críticas.

Al mismo tiempo, se puso en valor la **necesidad de proteger la biodiversidad, conservar el patrimonio natural y entender que el territorio tiene límites**. Se destacó la importancia de planificar las energías renovables con criterios ambientales, sociales y territoriales, equilibrando producción energética, agricultura, paisaje y ordenación.

La introducción de este eje invitó a reflexionar sobre la responsabilidad intergeneracional: **la sostenibilidad no es una opción, sino una obligación con las generaciones futuras.**

También resaltó el valor del **conocimiento científico, la ciencia ciudadana, la educación ambiental y la gestión del patrimonio cultural** como herramientas esenciales para afrontar los desafíos climáticos.

Moisés Santana Quintana

Coordinador de Las Vidas que nos dejaron
Moderador

La intervención de **Moisés Santana** no fue una simple presentación del eje, sino una reflexión estratégica sobre la encrucijada histórica en la que se encuentra Canarias. Comenzó destacando que los desafíos actuales no pueden interpretarse como problemas aislados —sequías, incendios, pérdida de biodiversidad, despoblación, saturación urbana— sino como un **entramado de sistemas interdependientes**, donde un cambio en una variable afecta directamente a otra.

Insistió en que no estamos ante problemas “complicados”, que podrían resolverse siguiendo un procedimiento lógico, sino ante **problemas complejos**, donde los patrones emergen de interacciones múltiples: economía, clima, territorio, movilidad, cultura y gobernanza. Esto implica —señaló— que las soluciones deben diseñarse desde una mirada transversal y adaptativa, abandonando enfoques lineales o sectoriales.

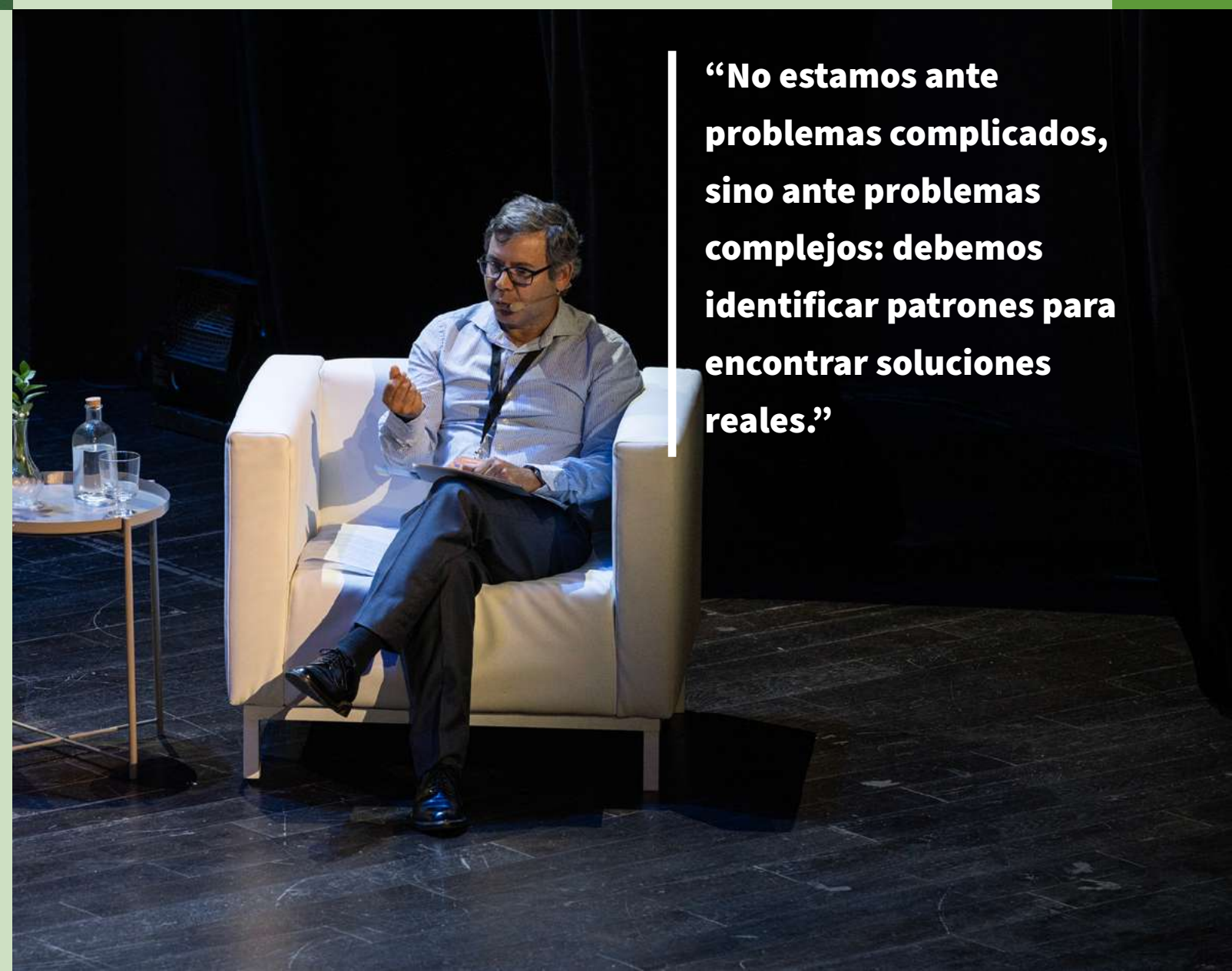
Uno de los elementos más importantes de su discurso fue el énfasis en las **personas como centro de toda estrategia ambiental**. Alertó sobre el riesgo de caer en discursos tecnocráticos que priorizan las infraestructuras, la energía o la tecnología sin considerar primero la vida cotidiana de quienes habitan el territorio. “El territorio importa —dijo— pero solo en tanto que sostiene a las personas que viven en él”.

Santana también subrayó la enorme diversidad climatológica, cultural y socioeconómica entre las islas. Explicó que mientras algunas zonas se enfrentan a la desertificación, otras se ven amenazadas por inundaciones; mientras unas crecen demográficamente, otras se vacían. Esta diversidad exige políticas públicas diferenciadas: **no es posible legislar para Canarias como si fuera**

un territorio homogéneo.

Finalmente, destacó el papel de la innovación —incluida la inteligencia artificial, los modelos predictivos, la digitalización del territorio y la ciencia ciudadana— como herramienta clave para anticipar tendencias, gestionar riesgos y reforzar la cohesión territorial. Pero advirtió que la **tecnología debe estar siempre al servicio del bienestar social, no convertirse en un fin en sí misma.**

“No estamos ante problemas complicados, sino ante problemas complejos: debemos identificar patrones para encontrar soluciones reales.”



Julietta Cristina Schallenberg Rodríguez

Viceconsejera de Transición Ecológica, Lucha contra el Cambio Climático y Energía
Ponencia: Cambio Climático en Canarias

Schallenberg estructuró su intervención en torno a los dos ejes fundamentales de la acción climática: **adaptación y mitigación**. Explicó que Canarias ya está experimentando de forma visible los efectos del calentamiento global, lo que evidencia que el cambio climático no es un escenario futuro, sino una realidad presente.

Enumeró varios impactos concretos:

- **Cierres de colegios** por temperaturas extremas.
- **Incremento de noches tropicales**, que afectan al descanso, la salud y la productividad.
- **Incendios más intensos y de mayor velocidad**, agravados por el abandono rural.
- **Inundaciones y lluvias torrenciales** más frecuentes.
- **Efectos diferenciados según altitud**, con medianías especialmente vulnerables.

Aportó datos contundentes: el **88% de las emisiones de Canarias** provienen del sector **energético**, especialmente del transporte y de la movilidad cotidiana entre islas y municipios. Recalcó que alcanzar la descarbonización del sistema eléctrico en 2040 es un objetivo imprescindible para evitar escenarios climáticos más severos.

Explicó también la complejidad de implantar energías renovables en un territorio fragmentado y densamente utilizado. Mostró cómo, a través de exclusiones sucesivas (protección ambiental, servidumbres aéreas, espacios agrarios, zonas urbanas y turísticas), en islas como Lanzarote apenas queda un porcentaje mínimo del territorio disponible para instalaciones eólicas o fotovoltaicas. Este ejemplo sirvió para ilustrar la

enorme dificultad de compatibilizar:

- **Biodiversidad.**
- **Turismo.**
- **Soberanía alimentaria.**
- **Demanda energética.**
- **Crecimiento poblacional.**

Schallenberg defendió priorizar las **zonas antropizadas** para renovables (aparcamientos solares, cubiertas de invernaderos, balsas hidráulicas) y avanzar hacia una planificación regional que garantice equilibrio y transparencia.

Su mensaje final fue rotundo: aunque Canarias no puede frenar por sí sola el cambio climático global, **sí puede minimizar sus impactos sobre la población si actúa con decisión y anticipación.**

“Canarias será sostenible o no será: debemos proteger a las personas en un territorio con recursos limitados y enormes presiones.”



Catedrático de Economía Aplicada y Métodos Cuantitativos, ULL Ponencia: Vulnerabilidades sociales y económicas

Corral ofreció un enfoque socioeconómico del cambio climático mediante el concepto de **multivulnerabilidad**, que describió como la acumulación simultánea de factores que amplifican los riesgos: edad avanzada, baja renta, vulnerabilidad climática, vivienda inadecuada, aislamiento territorial o falta de servicios.

Presentó proyecciones climáticas para Canarias que anticipan:

- Aumento de temperaturas máximas y mínimas.
- Reducción de las precipitaciones.
- Incremento de noches cálidas.
- Más episodios extremos (olas de calor, lluvias torrenciales).

Explicó que estos impactos no afectarán por igual a toda la población. Señaló grupos especialmente sensibles:

- **Personas mayores** con enfermedades crónicas.
- **Viviendas antiguas** sin aislamiento térmico.
- **Barrios densificados** con poca vegetación.
- **Zonas costeras** expuestas a la subida del mar.
- **Hogares con bajos ingresos**, con menor capacidad de adaptación.
- **Migraciones internas hacia zonas urbanas.**
- **Presión creciente sobre sanidad y servicios sociales.**
- **Desigualdades territoriales ampliadas por el clima.**

Propuso replantear el modelo económico desde principios de **postcrecimiento**, priorizando bienestar, equidad y resiliencia social.

Corral presentó el trabajo que realiza su equipo para el Gobierno de Canarias: un diagnóstico de vulnerabilidad climática a nivel municipal y por secciones censales. Mostró cómo, incluso dentro de la misma ciudad, pueden coexistir barrios muy vulnerables junto a zonas de alto bienestar económico, señalando el caso de La Laguna.

Recalcó que Canarias afrontará desafíos como:

- **Envejecimiento extremo de la población.**
- **Aumento de enfermedades vinculadas al calor.**

“No hablamos de multirriesgo, hablamos de multivulnerabilidad: el clima intensifica desigualdades ya existentes.”

Antonio Machado Carrillo



Profesor de Ecología, ULL
Ponencia: Sostenibilidad del Territorio

La intervención de **Machado** aportó una visión directa, crítica y profundamente ecológica sobre los límites biofísicos del territorio. Partiendo de conceptos básicos de ecología, explicó que toda superficie tiene una **capacidad de carga**, es decir, un número máximo de individuos que puede sostener sin degradarse.

De manera clara, trasladó esta idea al caso de Canarias. Mediante cálculos ecológicos sencillos —y comparaciones metafóricas muy visuales— mostró que si el archipiélago tuviera que vivir únicamente de sus propios recursos naturales, podría soportar una población entre **130.000 y 350.000 habitantes**, dependiendo del grado de aprovechamiento de tecnologías tradicionales. Esa cifra contrasta dramáticamente con los más de **2,2 millones actuales**, lo que, en sus palabras, implica que la población real **requiere siete archipiélagos** más para sostener

su nivel de consumo, energía y alimentos.

Machado criticó el uso político y comercial del término “sostenibilidad”, recordando que originalmente significaba “autosuficiencia”. Señaló que hablar de “desarrollo sostenible” sin reconocer los límites del territorio es un ejercicio retórico que puede generar falsas expectativas. El modelo económico basado en el turismo intensivo y la urbanización masiva —advirtió— ejerce una presión sistémica sobre los ecosistemas, el agua, los suelos fértiles y la biodiversidad.

También alertó sobre riesgos sociales derivados de esta presión: **tensiones comunitarias, rechazo al extranjero, polarización, desigualdad creciente**, fenómenos que ya comienzan a observarse en algunos municipios. Insistió en que ningún territorio históricamente sobreexplotado ha

revertido esa dinámica sin una crisis profunda, por lo que es urgente actuar desde valores éticos, responsabilidad colectiva y visión intergeneracional.

Con un discurso honesto y contundente, lanzó una advertencia: si las islas no contienen su expansión, no habrá tecnología ni normativa capaz de evitar un deterioro severo del ecosistema insular.



“Hablar de desarrollo sostenible es un engaño si la tierra que nos sostiene ya no puede con nosotros.”

Eduardo Miguel Mesa Hernández

Inspector General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias
Ponencia: Patrimonio Cultural en una encrucijada

Mesa profundizó en la relación entre **patrimonio, sostenibilidad y cohesión social**, explicando que el patrimonio no es solo un conjunto de bienes materiales, sino un sistema vivo que sostiene la identidad colectiva del archipiélago. Señaló que Canarias, con **456 Bienes de Interés Cultural en apenas 7.492 km²**, es una de las regiones más densas del país en patrimonio protegido.

Sin embargo, este patrimonio se encuentra bajo múltiples amenazas:

- Abandono rural.
- Desagrarización.
- Proyectos urbanísticos mal planificados.
- Implantación inadecuada de energías renovables.
- Turismo intensivo.
- Erosionamiento del paisaje cultural.

• Pérdida de oficios tradicionales.

Mesa enumeró ejemplos concretos de deterioro: yacimientos arqueológicos afectados por obras, bancales milenarios arrasados, fábricas y molinos abandonados, edificios históricos sin uso, y elementos destruidos o dañados durante la erupción del Tajogaite.

Aportó un punto clave: **el patrimonio inmaterial está aún más amenazado que el material.**

Oficios agrícolas, técnicas artesanales, sistemas de regadío, manejo del territorio en medianías, toponimia local o tradiciones vinculadas al clima se están perdiendo porque no hay relevo generacional ni programas estructurados para su conservación.

Insistió en que el patrimonio es una herramienta poderosa contra el despoblamiento: cuando

un territorio conserva su identidad, activa oportunidades económicas (turismo cultural, agroecología, artesanía) y, sobre todo, **refuerza el sentimiento de pertenencia, elemento clave para fijar población.**

Pidió una coordinación real entre administraciones, catálogos rigurosos, legislación moderna y programas educativos que acerquen el patrimonio a la ciudadanía desde edades tempranas. Su mensaje central fue que sin memoria no hay cohesión, y sin cohesión no hay sostenibilidad.

“El patrimonio es de todos: no tiene siglas, no tiene ideología, y su pérdida es irreparable.”

Mesa Redonda: Eje III

Medio Ambiente y Sostenibilidad

Moderador: Moisés Santana Quintana

Julieta Cristina Schallenberg Rodríguez
Serafín Corral Quintana
Antonio Machado Carrillo
Eduardo Miguel Mesa Hernández

La mesa redonda del Eje III fue una de las más densas, profundas y conceptuales del congreso. Durante más de una hora, los ponentes abordaron la relación entre **sostenibilidad, presión demográfica, cambio climático, modelo económico, justicia social y patrimonio**, generando un diálogo de enorme riqueza técnica y política.

A continuación se presenta una versión ampliada que abarca aproximadamente el doble de extensión de la original.

1. Simplificación administrativa: el bloqueo que impide avanzar

Schallenberg abrió el debate señalando que las administraciones públicas no están preparadas para afrontar la velocidad del cambio climático. Explicó que los actuales procedimientos, pensados para situaciones estables, resultan incompatibles con fenómenos que avanzan rápidamente —olas de calor,

incendios, inundaciones—.

Reclamó:

- **Rediseño de los procesos administrativos.**
- **Mayor interoperabilidad entre instituciones.**
- **Herramientas que permitan actuar preventivamente.**
- **Sistemas digitales de seguimiento.**
- **Legislación específica para emergencias ambientales.**

Reiteró que, sin una administración ágil, cualquier medida técnica o política quedará neutralizada.

2. Redistribución poblacional y límites de carga: un equilibrio frágil

El debate se adentró en la relación entre territorio y población. Los ponentes coincidieron en que el archipiélago afronta **dos dinámicas contradictorias**:

- **Territorios de medianías que pierden población.**
- **Zonas costeras y metropolitanas que superan su capacidad de carga.**

Schallenberg insistió en que no se puede asumir pasivamente la pérdida de juventud en las islas verdes o en las medianías, porque esas zonas son vitales para la agricultura, la biodiversidad y la resiliencia climática.

Machado añadió que la capacidad de carga biológica del territorio impone límites físicos que no se pueden ignorar. Recordó que la saturación costera no solo afecta al paisaje o al tráfico, sino también a la contaminación, al ciclo del agua, al aumento térmico y al deterioro de los ecosistemas marinos.

Corral, por su parte, explicó que las zonas costeras densificadas serán especialmente vulnerables al aumento del nivel del mar, lo que obligará a repensar infraestructuras, puertos, barrios enteros y zonas

turísticas.

3. Justicia climática y desigualdad: quién sufrirá más los impactos

Corral profundizó en un punto esencial: el cambio climático no afecta por igual a todas las personas. Identificó varios factores que incrementan la vulnerabilidad:

- **Ingresos bajos.**
- **Viviendas mal aisladas.**
- **Edad avanzada.**
- **Dependencia de cuidados.**
- **Barrios sin zonas verdes.**
- **Territorios alejados de servicios.**

Señaló que el calor extremo afectará más a los mayores; que las inundaciones afectarán más a las familias con menos recursos; y que las enfermedades climáticas se concentrarán en zonas con peor calidad de vivienda.





“Planificación, conocimiento y coherencia: solo así podremos proteger a las personas en un territorio tan frágil como el nuestro.”

Habló también de una posible movilidad forzada: personas que tendrán que abandonar sus municipios no por falta de empleo, sino por riesgos climáticos.

4. Debate ético sobre el modelo económico

Machado intervino con fuerza, recordando que el crecimiento ilimitado es incompatible con los límites ecológicos. Planteó preguntas incómodas:

- ¿Es sostenible crecer indefinidamente?
- ¿Puede Canarias seguir aumentando su población?
- ¿Se puede depender del turismo sin comprometer el territorio?

Señaló que muchas decisiones pasadas se tomaron desde la imprudencia, priorizando beneficios a

corto plazo frente a la salud del territorio. Y advirtió que hablar de sostenibilidad sin revisar el modelo económico es un ejercicio vacío.

Su postura generó un debate sobre la necesidad de combinar desarrollo económico con límites ecológicos claros.

5. El patrimonio como herramienta de cohesión, identidad y resiliencia

Mesa aportó una visión complementaria: el patrimonio cultural como elemento estratégico para la sostenibilidad. Explicó que los territorios que pierden su identidad pierden cohesión social, capacidad de arraigo y atractivo para nuevos residentes.

Señaló que la gestión patrimonial debe integrarse en los planes climáticos y territoriales, porque:

- Protege paisajes clave.
- Mantiene conocimientos tradicionales adaptados al clima.
- Refuerza el sentimiento comunitario.
- Genera actividades económicas sostenibles.

Propuso integrar cultura, medio ambiente y cohesión territorial en una misma política pública.

COMUNICACIÓN SELECCIONADA:

Estrategias de renaturalización urbana

Geógrafo. Jefe de Proyecto en Estrategias de Renaturalización Urbana en Canarias

Cabrera Falcón presentó una comunicación centrada en la **renaturalización urbana** como herramienta clave para aumentar la resiliencia climática y territorial del archipiélago. Señaló que **el cambio climático no afecta a todos los espacios por igual**: los entornos urbanos densos experimentan un incremento notable de la temperatura, una mayor exposición a eventos extremos y un deterioro de la calidad ambiental, lo que agrava la **vulnerabilidad social** de los barrios más desfavorecidos. Es por ello que, explicó, integrar soluciones basadas en la naturaleza se convierte en un factor estratégico de equidad y salud pública.

Su intervención analizó estudios de vulnerabilidad climática realizados en distintos municipios de Canarias, identificando patrones claros: **las zonas con menos vegetación, mayor asfalto y menor permeabilidad del suelo concentran los impactos más severos de las islas de calor urbanas**. A partir de estos diagnósticos, mostró cómo la **restauración ecológica mediante corredores verdes, arbolado estratégico y recuperación de espacios degradados** contribuye a reducir la temperatura ambiente, mejorar la calidad del aire, incrementar la biodiversidad y fortalecer el bienestar físico y emocional de la población residente.

Destacó también la importancia de incorporar criterios climáticos en el planeamiento urbanístico, superando una visión tradicional que considera la vegetación como un elemento ornamental. Defendió que la **renaturalización debe entenderse como una infraestructura esencial**, capaz de disminuir riesgos, mejorar la habitabilidad y aumentar la resiliencia territorial frente a un escenario de calentamiento global. Esta infraestructura verde —añadió— debe estar adaptada a la realidad específica de las islas, caracterizada por la fragmentación territorial, la escasez de suelo y la presión sobre los recursos.

Además, Cabrera Falcón subrayó que la renaturalización urbana no solo implica intervenciones físicas, sino también **procesos de gobernanza participativa** donde vecinos, técnicos municipales y administraciones colaboren para

identificar necesidades, priorizar actuaciones y garantizar el mantenimiento a largo plazo. La implicación de la comunidad, afirmó, es determinante para evitar que estos proyectos se conviertan en acciones aisladas sin continuidad ni impacto real en la mejora de la calidad de vida.

Por último, la comunicación **destacó la relación directa entre renaturalización y reto demográfico**. A través de ejemplos prácticos, **demonstró que los entornos urbanos más verdes y saludables favorecen el arraigo, retienen población joven, reducen desigualdades y generan espacios más seguros y cohesionados**. En un contexto de cambio climático acelerado, concluyó que **renaturalizar es una apuesta estratégica para que las ciudades y pueblos de Canarias sean más habitables, inclusivos y sostenibles en el futuro**.

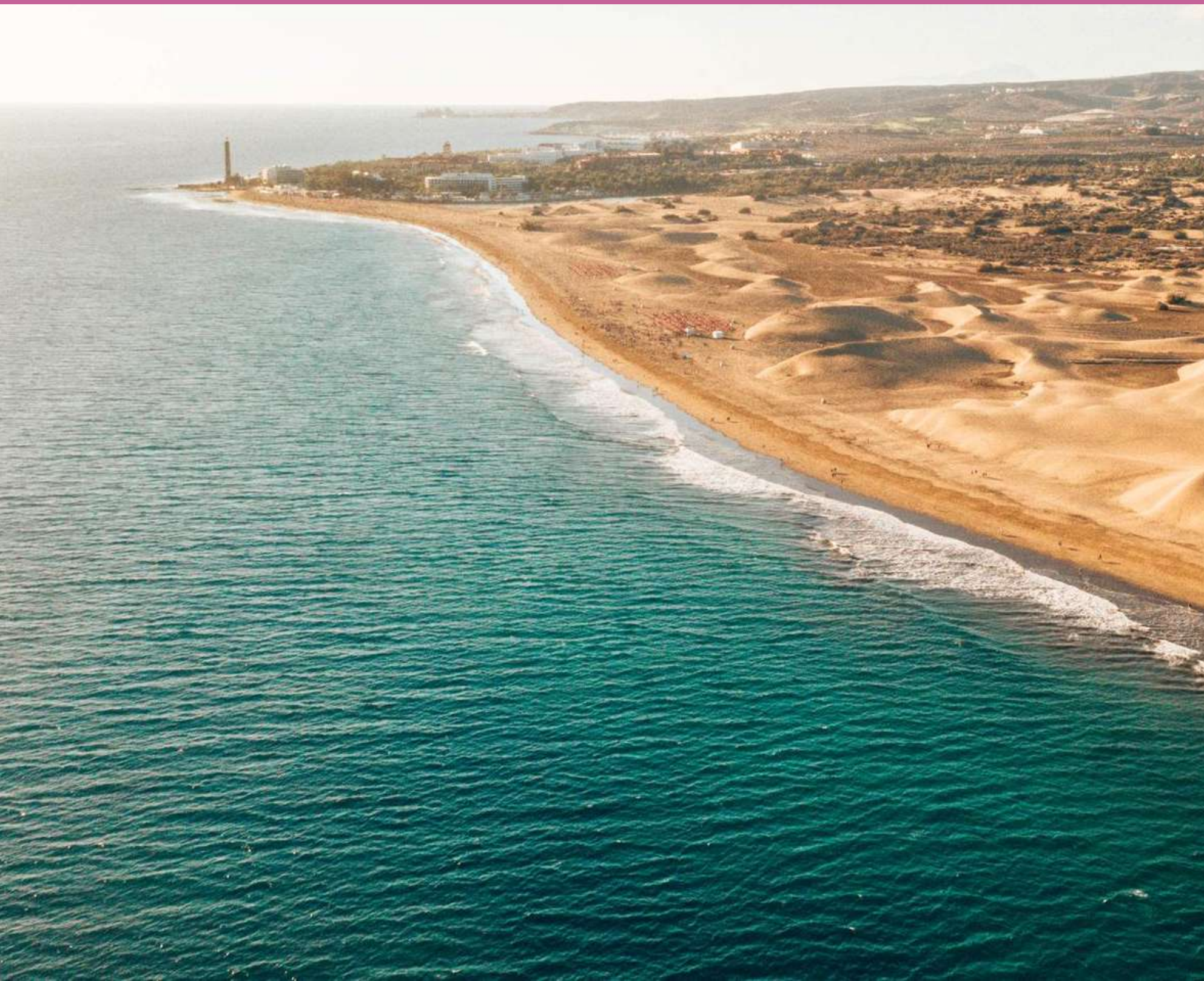
Francisco
Cristian
Cabrera
Falcón

“Renaturalizar es planificar con futuro: proteger a las personas desde el territorio.”



Eje IV

El papel del Turismo en los Espacios de Reto Demográfico



El Eje IV analizó el turismo como un fenómeno multidimensional que influye directamente sobre la demografía, el territorio, la vivienda, el empleo y la movilidad. La introducción destacó que Canarias es uno de los destinos turísticos más relevantes del mundo, y que su condición insular intensifica los efectos de la actividad sobre el territorio.

Se explicó que el turismo no puede entenderse únicamente como motor económico, sino como un factor que modifica la distribución poblacional: **atrae trabajadores, cambia patrones residenciales, incrementa la densidad en áreas concretas y presiona servicios esenciales.**

Las zonas turísticas son espacios “hiperactivos” donde conviven residentes, trabajadores, visitantes y población temporal, generando tensiones en vivienda, movilidad y consumo de recursos.

Al mismo tiempo, se subrayó que el turismo puede ser una **oportunidad para diversificar economías rurales, reforzar identidades culturales y generar empleo** si se orienta hacia la **calidad, la innovación y la sostenibilidad**. La clave es gestionar el equilibrio entre actividad turística, bienestar social, protección ambiental y cohesión territorial.

La introducción llamó a construir un **modelo turístico** que deje atrás la dicotomía entre crecimiento y sostenibilidad, apostando por valor añadido, **gobernanza coordinada y límites claros basados en datos.**

Carmelo J. León González

Catedrático de Economía Aplicada. Director de la Cátedra UNESCO de Turismo y Desarrollo Económico Sostenible, ULPGC
Moderador

Carmelo León abrió el Eje IV recordando que **el turismo no puede analizarse al margen del reto demográfico**, porque modifica de manera decisiva la estructura territorial y social de Canarias. Señaló que el archipiélago convive con una **población equivalente turística diaria que incrementa la densidad real y genera impactos sobre vivienda, movilidad, agua, energía y servicios públicos**. Este fenómeno —explicó— obliga a integrar el turismo en cualquier reflexión sobre equilibrio territorial.

Destacó que el turismo, además de visitantes, **atrae población trabajadora y hogares que se instalan en zonas turísticas**, lo que produce procesos de **residencialización**: áreas diseñadas para el ocio pasan a funcionar como ciudades híbridas con necesidades reales de equipamientos, transporte y planificación. Aunque este dinamismo genera oportunidades, también incrementa tensiones como el **encarecimiento del alquiler**, la

presión sobre infraestructuras y la competencia entre usos del suelo.

León subrayó que el reto demográfico no se limita a la despoblación rural, sino también a la **saturación** de determinados espacios. Por ello, insistió en que **Canarias necesita un turismo orientado al valor y la sostenibilidad**, capaz de distribuir beneficios sin agravar desigualdades ni sobrecargar territorios frágiles.

Enmarcó las ponencias del eje: los efectos territoriales y residenciales (Simancas), la mirada económica y de gobernanza (González Hernández) y el potencial del turismo rural sostenible (Rodríguez de Azero). Con ello, destacó la importancia de articular una visión integral que permita replantear el modelo turístico desde la **planificación, la innovación y el bienestar social**.

Concluyó afirmando que el turismo puede contribuir positivamente al reto demográfico, siempre que exista **gobernanza sólida y decisiones valientes que pongan a las personas en el centro del desarrollo**.

“El turismo no es solo un motor económico: es un factor que redistribuye población y define el territorio.”

Catedrático de Geografía Humana, ULL Ponencia: Residencialización de áreas turísticas

Simancas desarrolló una de las ideas más relevantes del eje: la **residencialización de las áreas turísticas**, un proceso que transforma profundamente la estructura territorial de las islas. Explicó que los destinos turísticos litorales, concebidos inicialmente como espacios de alojamiento temporal, se han convertido en **ciudades híbridas** donde conviven turistas, trabajadores del sector, residentes permanentes y población flotante.

Aportó datos contundentes: aunque los microdestinos ocupan solo el **1,8% del territorio**, **albergan cerca del 13% de la población empadronada**, lo que demuestra la enorme atracción residencial que generan. En Yaiza, por ejemplo, **el 76% de los vecinos viven dentro del área turística**, y en Adeje casi la mitad de su población reside en la franja costera diseñada originalmente para uso vacacional.

Simancas insistió en que este fenómeno tiene varias implicaciones:

1. Crisis de vivienda en zonas turísticas

La residencialización provoca una altísima demanda de vivienda que multiplica los precios. Señaló que **no existe oferta por debajo de 600 euros al mes**, lo que expulsa a trabajadores esenciales y jóvenes hacia zonas periféricas.

2. Planificación desfasada

Los planes de modernización turística no han sido actualizados para integrar el componente residencial. Muchos parten de un modelo que ya no existe, donde el turismo y la residencia estaban claramente separados.

3. Modelos urbanos poco sostenibles

Describió núcleos turísticos con déficits en compactación, movilidad sostenible,

equipamientos públicos y oferta residencial equilibrada.

Asimismo, presentó los resultados de una encuesta que desmonta prejuicios habituales:

- **El 90% afirma que le gusta vivir en zonas turísticas.**
- **El 66% disfruta del contacto con turistas.**
- **El 94% considera buena su calidad de vida.**

Concluyó reclamando un nuevo enfoque de planificación que trate estas áreas como lo que ya son: **entornos urbanos completos**, con necesidades propias de ciudades consolidadas.

“Las áreas turísticas ya no son destinos: son ciudades, y debemos gestionarlas como tales.”

Matías Manuel González Hernández

Economista. Profesor de Análisis Económico Aplicado, ULPGC, Miembro del Instituto TIDES

Ponencia: Equilibrio Territorial y Reto Demográfico

González abrió el eje recordando que el reto demográfico en Canarias no puede entenderse sin analizar su **modelo turístico**, ya que ambos procesos están profundamente vinculados. Explicó que el turismo funciona como un **agente demográfico invisible**, capaz de alterar la distribución de población, modificar la estructura laboral y transformar la vida cotidiana en numerosos municipios.

Describió las zonas turísticas como “**espacios hiperactivos**”, donde conviven residentes, trabajadores del sector, población temporal, teletrabajadores y visitantes de distinta duración. Esta mezcla genera un gran dinamismo social y económico, pero también tensiones derivadas de la competencia por recursos fundamentales como la vivienda, el agua, el suelo o las infraestructuras públicas. Subrayó que la llegada de población vinculada al turismo —estable o temporal— incrementa

la presión sobre estos recursos y encarece especialmente el acceso a la vivienda.

Asimismo, destacó que el turismo influye tanto en los territorios **receptores**, que concentran población, como en los **emisores**, que pierden jóvenes atraídos por el empleo costero. Esto contribuye a procesos simultáneos de despoblación en medianías y sobreocupación en zonas litorales.

González señaló que el turismo debe entenderse como un **sistema complejo**, con efectos positivos —empleo, dinamismo económico, oportunidades para nuevos sectores— y efectos negativos —saturación, presión sobre ecosistemas, desigualdades territoriales—. La clave, afirmó, está en gestionar adecuadamente estos impactos mediante datos, planificación y gobernanza.

Finalmente, planteó que este eje debía servir para **analizar cómo los flujos turísticos y demográficos se entrelazan y cómo esta relación puede gestionarse para lograr un equilibrio entre desarrollo económico, bienestar social y sostenibilidad territorial**.

“El turismo añade población y vitalidad, pero también tensiones: debemos entender sus efectos reales para equilibrar el territorio.”

Lola Rodríguez de Azero Tabares

Abogada y Emprendedora en turismo sostenible Ponencia: Turismo rural y sostenible

Rodríguez ofreció una intervención centrada en el valor transformador del turismo cuando se concibe desde la sostenibilidad, la comunidad y la identidad cultural. Comenzó señalando que durante décadas el **modelo turístico predominante en Canarias se construyó de espaldas a su sociedad**, priorizando la ocupación del territorio y la oferta estandarizada frente a la puesta en valor de la cultura local, los paisajes agrícolas o los oficios tradicionales. Sin embargo, resaltó que este enfoque está cambiando: hoy existe una demanda creciente de viajeros que buscan experiencias auténticas, contacto humano y propuestas respetuosas con el territorio.

Desde este punto de partida, presentó la experiencia de **Senda Ecoway**, una plataforma empresarial que desarrolla productos turísticos basados en el patrimonio cultural y

natural del archipiélago. Explicó que su trabajo integra rutas temáticas, actividades al aire libre, artesanía, gastronomía local y propuestas que compensan la huella de carbono, siempre desde la colaboración con artesanos, agricultores, guías locales y pequeñas empresas del entorno. Con ello, demostró que el turismo puede convertirse en una herramienta para **activar economías rurales**, fortalecer el tejido asociativo y dar continuidad a prácticas culturales que, de otro modo, estarían en riesgo de desaparecer.

También profundizó en su participación en la iniciativa **Best Tourism Villages de ONU Turismo**, cuyo objetivo es acompañar a municipios de menos de 15.000 habitantes en su transición hacia modelos turísticos de alto valor social.

Explicó que este programa contribuye a:

- Retener y atraer talento joven.
- Diversificar la economía rural.
- Preservar paisajes culturales y saberes tradicionales.
- Impulsar emprendimientos locales.
- Reforzar el orgullo comunitario y el sentido de pertenencia.

Afirmó que, frente a modelos turísticos extractivos, las comunidades rurales pueden encontrar en este enfoque una oportunidad real para **revitalizarse demográficamente, generar empleo estable, mejorar sus servicios y proyectar una imagen positiva hacia fuera sin perder autenticidad**.

Insistió en que el turismo sostenible no es una moda, sino una **necesidad estratégica** para un territorio tan frágil y diverso como Canarias.

“El turismo solo será sostenible si genera riqueza real en las comunidades donde se desarrolla.”



Mesa Redonda: Eje IV

El papel del Turismo

Moderador: Carmelo J. León González

Moisés R. Simancas Cruz
Matías Manuel González Hernández
Lola Rodríguez de Acero Tabares

El moderador, **León**, abrió la mesa planteando la cuestión central que articula el futuro del archipiélago:

¿Es el turismo parte del problema demográfico o parte de la solución?

Con esta pregunta, invitó a los ponentes a analizar el turismo no solo como un sector económico, sino como un fenómeno que influye directamente en la distribución de la población, el acceso a recursos y la cohesión territorial.

1. ¿Cuánta población añade realmente el turismo?

León recordó un dato fundamental: **la población equivalente diaria generada por el turismo alcanza las 300.000 personas, lo que eleva artificialmente la densidad demográfica de Canarias hasta 325 habitantes/km²**. Este incremento constante —aunque no reflejado en el padrón— exige infraestructuras, agua, energía, movilidad y servicios públicos

dimensionados para una población muy superior a la residente.

Los ponentes coincidieron en que este cálculo debe incorporarse a la planificación territorial para poder responder a la pregunta crítica:

¿tiene capacidad el territorio para seguir absorbiendo más población turística y residente asociada al sector?

2. Turistas, residentes y saturación: ¿hemos llegado al límite?

Simancas explicó que el turista actual es muy distinto al de hace veinte años: sale de los hoteles, recorre toda la isla, utiliza carreteras, senderos y playas, y comparte espacio con la población local en casi todos los ámbitos. A esto se suma un aumento de la sensibilidad social ante la saturación de espacios naturales, playas o infraestructuras de movilidad.

El geógrafo insistió en que la percepción ciudadana de

saturación no debe ignorarse, pero que las decisiones deben basarse en indicadores objetivos: capacidad de carga ambiental, movilidad, disponibilidad de suelo, calidad de vida de los residentes y sostenibilidad hídrica y energética.

3. Turismo como oportunidad o como presión

González planteó que el turismo no puede simplificarse en términos de “bueno o malo”, porque funciona como un sistema complejo. Si se asienta en expansión territorial, grandes infraestructuras o urbanización intensiva, aumenta la presión sobre el medio y el precio de la vivienda.

Pero si evoluciona hacia un modelo basado en innovación, experiencias, calidad y valor añadido, puede distribuir mejor la riqueza, desestacionalizar la economía, mejorar servicios públicos y estimular el emprendimiento local.

Recalcó que este cambio de modelo exige gobernanza

sólida, coordinación entre administraciones y un marco institucional capaz de acompañar a las pymes turísticas en su transición hacia modelos más sostenibles.

4. Calidad vs. cantidad

Rodríguez defendió que la discusión tradicional sobre si Canarias debe crecer en número de turistas o en ingresos por turista debe resolverse claramente a favor de la calidad. Explicó que no se trata de atraer más visitantes, sino de generar actividades de mayor valor que reviertan en la comunidad y reduzcan la presión sobre el territorio.

También recordó que muchas tensiones atribuidas al turismo en realidad provienen de la movilidad interna, y no exclusivamente del visitante. Por ello, pidió abordar el reto desde una visión integral que incorpore movilidad, vivienda, servicios públicos y ordenación del territorio.





“El turismo es parte del reto demográfico, pero también puede ser parte de la solución si sabemos gestionarlo con visión y valentía.”

5. Gobernanza y decisiones valientes

En la parte final del debate, los tres ponentes coincidieron en que el principal desafío de Canarias es de gobernanza. Señalaron que el futuro del modelo turístico requiere:

- Establecer límites claros en función de la capacidad del territorio.
- Tomar decisiones políticas firmes, aunque sean complejas.
- Actualizar el planeamiento adaptándolo a la realidad actual.
- Reforzar la capacidad institucional para apoyar a pymes y emprendedores.
- Diseñar políticas públicas basadas en datos, no en

intuiciones.

También destacaron que, sin una visión compartida entre administraciones, empresas y ciudadanía, cualquier intento de transformar el modelo turístico será insuficiente.

El debate evidenció que el turismo es un actor central en la configuración demográfica de Canarias y que su impacto depende del modelo que se adopte. Lejos de reducirlo a un problema o una solución, los ponentes coincidieron en que el turismo puede desempeñar un papel decisivo en la cohesión territorial si se gestiona con criterios de sostenibilidad, calidad y gobernanza compartida. La clave para avanzar radica en reconocer los límites del territorio, fortalecer las capacidades

institucionales y orientar el modelo hacia la creación de valor distribuido. Solo así el turismo podrá contribuir a equilibrar población, mejorar la calidad de vida y asegurar un futuro sostenible para las islas.

Eje V Educación, Innovación y Transparencia



El Eje V cerró el congreso destacando tres pilares fundamentales para el futuro de Canarias: **educación, innovación y transparencia**. La introducción planteó que sin ellos no es posible enfrentar el reto demográfico ni consolidar un modelo de desarrollo equilibrado y sostenible.

Se subrayó que la **educación es clave para el arraigo, la igualdad y la construcción de capacidades colectivas**. La formación, tanto formal como no formal, permite que la juventud encuentre oportunidades reales en su territorio y que las personas adultas se adapten a los cambios económicos y tecnológicos.

La innovación fue presentada como un concepto amplio, que va más allá de la tecnología para incluir **innovación social, comunitaria y administrativa**. Se destacó que la creatividad y el conocimiento no están solo en los laboratorios, sino también en los pueblos, en las redes humanas y en la experiencia cotidiana del territorio.

Por último, la **transparencia y la digitalización** se definieron como herramientas esenciales para una **administración moderna, accesible y eficiente**. Ofrecer datos abiertos, simplificar procesos y acompañar a los municipios asegura que las políticas del reto demográfico sean efectivas, medibles y compartidas.

Este eje invitó a comprender que la **transformación del territorio comienza por la transformación de las personas y de las instituciones**, y que la **innovación es el puente entre el conocimiento y el bienestar colectivo**.

Javier Camino Dorta

Doctor en Geografía y profesor en Geografía y Ordenación del Territorio en la
Facultad de Geografía, ULPGC
Moderador

Camino inauguró el eje posicionando la educación, la innovación y la transparencia como los **tres grandes vectores de transformación** que Canarias debe activar para afrontar su reto demográfico. A diferencia de otros ejes centrados en sectores específicos, este —explicó— articula los fundamentos que permiten que todos los demás funcionen: sin formación, sin innovación y sin gobernanza transparente, ningún municipio podrá revertir la despoblación ni gestionar adecuadamente el crecimiento.

En su intervención subrayó que la educación no se limita al sistema escolar o universitario, sino que incluye la **formación continua, profesional, comunitaria y vinculada al territorio**. Reivindicó los programas experienciales como Campus Rural, prácticas en territorio, aprendizaje-servicio y proyectos de ciencia ciudadana, por su capacidad para crear vínculos

emocionales y profesionales entre jóvenes y el entorno rural.

Camino destacó que la innovación debe entenderse en dos planos:

- **Innovación técnica**, que permite digitalizar procesos, mejorar infraestructuras, diseñar nuevos servicios y aplicar tecnología para la eficiencia.
- **Innovación social**, que transforma realidades cotidianas, mejora cuidados, promueve cohesión, identifica nuevos modelos de convivencia y crea oportunidades económicas en pueblos y medianías.

Afirmó que el reto demográfico no se resolverá solo “atrayendo población”, sino creando **territorios deseables**, capaces de ofrecer calidad de vida,

empleo, movilidad, vivienda y servicios públicos equivalentes a los entornos urbanos. Esto requiere transparencia institucional, procedimientos ágiles y datos accesibles para que las decisiones políticas sean comprensibles, evaluables y compartidas con la ciudadanía.

Finalmente, presentó a los ponentes resaltando que representan tres dimensiones complementarias:

- **Comunidad y la ciencia ciudadana** (Reyes).
- **Cuidados y la innovación social** (Palacios).
- **Planificación estratégica y operativa** (Padrón & Nakoura).

Explicó que la complementariedad entre estos enfoques permite una mirada 360° al reto demográfico, integrando territorio, personas, conocimiento y políticas públicas.

“La innovación no es solo técnica: es la capacidad de transformar realidades y generar oportunidades donde antes no existían.”

Eugenio de Casia Reyes Naranjo

Ecologista y Sociólogo, ULPGC
Ponencia: Proyecto Unirural de la ULPGC

Reyes inició su intervención contextualizando el proyecto **Unirural** dentro de un cambio metodológico profundo que cuestiona la forma tradicional de investigar y planificar el territorio. Explicó que los instrumentos clásicos de participación ciudadana —encuestas, talleres, entrevistas— no logran captar la complejidad emocional, cultural y simbólica del medio rural, lo que lleva a decisiones políticas desconectadas del territorio. Por ello, Unirural propone un enfoque radicalmente distinto: **situar a la comunidad como fuente principal de conocimiento**.

A lo largo de su exposición, mostró tres vídeos que funcionan como “ventanas” al territorio. El primero, en Gran Canaria, evidenció cómo el voluntariado puede activar una relación afectiva con el entorno y reforzar la identidad local. El segundo, centrado en la lenteja majorera en Fuerteventura, ilustró cómo los cultivos tradicionales representan un patrimonio biocultural

irreemplazable. El tercero recogió testimonios de habitantes de las medianías que reivindican su territorio como fuente de bienestar, memoria y sentido vital.

Reyes explicó que este tipo de aproximación convierte a los habitantes en **antropólogos de su propio territorio**, recuperando el valor de la observación, el paseo, la convivencia y el diálogo como formas de conocimiento legítimo. Llamó a esta mirada “**la canaria paseada**”, una forma de investigar desde el terreno vivo —cumbres, barrancos, medianías— evitando los diagnósticos tecnocráticos elaborados desde un despacho.

Otro eje central de su discurso fue la **red de solidaridad rural**. Utilizó servilletas para realizar una demostración simbólica: cada una representaba a una persona o familia. Al unir las,

mostraba cómo las relaciones humanas forman una red fuerte; al retirar una, se desestabilizaba el conjunto. Con esta metáfora defendió que el mayor activo del medio rural no es económico ni material, sino **relacional**.

En la parte final, advirtió sobre la presión turística: si Canarias continúa creciendo un **10% anual** en visitantes, el número se duplicaría en apenas siete años. Esto plantea un riesgo enorme de saturación, pérdida de identidad, presión sobre la vivienda y sobreexplotación territorial, especialmente en islas con menos resiliencia.

Concluyó que la única manera de planificar el **futuro es reconstruir vínculos entre territorio, comunidad y política pública, y devolver a la ciudadanía su lugar como productora de saber y agente de cambio**.

“El alma del territorio está en su red de solidaridad: ahí se sostiene la Canarias paseada.”

Trabajador Social y Técnico del proyecto Rural Domus Ponencia: Proyecto Rural Domus

Palacios profundizó en el modelo **Rural Domus** como respuesta innovadora a uno de los problemas más graves de los territorios rurales: **la falta de servicios de cuidados profesionales y la soledad no deseada de las personas mayores**. Explicó que el envejecimiento y la dispersión poblacional hacen inviable replicar modelos urbanos de atención, por lo que era necesario diseñar un sistema flexible, modular y profundamente adaptado a la realidad rural.

Describió las fases del proyecto con detalle, destacando su diseño **multiactor**:

1. Diagnóstico territorial y alianzas

No se limita a identificar necesidades, sino que analiza composición familiar, redes de apoyo, movilidad disponible y recursos comunitarios. Este diagnóstico se realiza de forma colaborativa con ayuntamientos y agentes sociales.

2. Panel de expertos

Integrado por sociólogos, profesionales de cuidados, trabajadores sociales y especialistas en innovación social. Su objetivo: adaptar metodologías a la realidad rural.

3. Escuela de Cuidados (480 horas, abril-noviembre 2024)

La escuela es el corazón del proyecto. Va más allá de la capacitación técnica: incluye formación emocional, gestión de conflictos, acompañamiento en duelo, autocuidado y herramientas digitales.

La metodología se ajusta al 95% del alumnado — mujeres migrantes— mediante tutorías, adaptaciones lingüísticas y un diseño progresivo que evita el abandono.

4. Prácticas reales en hogares

Durante varios meses, los estudiantes atienden

a familias en seis localidades diferentes. Con ello aprenden no solo técnicas de cuidado, sino también convivencia, escucha activa y gestión de la intimidad en la atención domiciliaria.

5. App piloto

Desarrollada para ordenar tareas, registrar evolución de las personas cuidadas y mejorar la coordinación con supervisores. Esta digitalización optimiza la calidad del servicio sin perder el trato humano.

6. Inserción mediante economía social

Palacios explicó que Rural Domus genera empleo digno en zonas donde la oferta laboral es escasa. Profesionalizar los cuidados no es solo una cuestión sanitaria, sino territorial: permite fijar población, mejorar la calidad de vida y fortalecer el tejido social en los pueblos.

“El turismo solo será sostenible si genera riqueza real en las comunidades donde se desarrolla.”

Eva Dolores Padrón Sánchez

Arquitecta Urbanista y Adjunta a la Dirección de Planificación Territorial y Reto Demográfico, Gesplan
Ponencia: Herramientas para la gestión: Estrategia Reto

Padrón abrió la ponencia explicando el contexto en el que se ha diseñado la **Estrategia Canaria de Reto Demográfico**, un documento que surge de un proceso metodológico complejo que combina análisis técnico, gobernanza multinivel y participación experta. Destacó que la estrategia responde al mandato de la Conferencia de Presidentes, lo que ha permitido dotarla de un enfoque estatal y autonómico coordinado, alineado con los retos específicos de Canarias.

El proceso de elaboración, fundamentado en un **diagnóstico integral del territorio**. Incluye más de **400 indicadores** sobre demografía, economía, servicios públicos, movilidad, empleo, envejecimiento, desigualdades y dinámicas territoriales. Gracias a este análisis exhaustivo se identificaron **47 municipios en riesgo de despoblación** y **23 municipios intensamente ocupados**, evidenciando la polarización creciente entre zonas que pierden

población —especialmente medianías e interior de islas verdes— y otras saturadas, como áreas metropolitanas y turísticas.

Este desequilibrio no es solo demográfico, también es estructural y territorial: condiciona el acceso a la vivienda, la disponibilidad de servicios públicos, la movilidad, la capacidad administrativa municipal y la cohesión social. Por ello, la Estrategia integra **visión, planificación y acción**.

Durante su intervención detalló la estructura de la Estrategia, organizada en **43 medidas y 426 acciones específicas**, priorizadas según criterios de viabilidad, impacto y capacidad institucional. Cada medida incorpora enfoques de género, juventud, discapacidad, ruralidad y sostenibilidad. Subrayó que uno de los pilares fundamentales es la **territorialización**, que permite adaptar la ejecución

de cada acción a las particularidades de municipios, islas y comarcas.

La Estrategia no es únicamente un documento de diagnóstico, sino un **instrumento operativo**. En este sentido, el equipo trabaja actualmente en el **Plan de Acción**, donde se asignan responsabilidades concretas, plazos, fuentes de financiación y mecanismos de seguimiento. Esto garantiza que la implementación no dependa de voluntades individuales, sino de un sistema coordinado entre Gobierno, cabildos y ayuntamientos.

Todo el contenido de la Estrategia se integrará en el **Observatorio Canario del Reto Demográfico**, donde la información será pública, accesible y actualizada, permitiendo evaluar avances, corregir desviaciones y asegurar una gobernanza transparente y eficaz.

“El reto demográfico exige planificación, gobernanza y sobre todo claridad: la Estrategia es nuestra hoja de ruta.”

Arquitecta Urbanista y Coordinadora de la Estrategia Canaria de Reto Demográfico, Gesplan Ponencia: Herramientas para la gestión: Estrategia Reto

Nakoura continuó la ponencia explicando cómo la Estrategia Canaria de Reto Demográfico se lleva a la práctica mediante herramientas técnicas, digitales y de apoyo administrativo que mejoran la capacidad de los municipios y reducen desigualdades en la gestión pública. Su misión es **convertir la planificación en acción**, facilitando que ayuntamientos de distinta escala puedan ejecutar políticas de cohesión territorial con la misma solvencia.

Comenzó detallando el papel de las **Oficinas Técnicas de Apoyo**, una iniciativa que lleva ocho años acompañando a entidades locales en la elaboración de informes, desarrollo de expedientes, planeamiento, contratación y normativa. Estas oficinas —explicó— han emitido más de **10.000 informes y formado a más de 1.000 profesionales municipales**, convirtiéndose en un soporte esencial para ayuntamientos rurales con poca capacidad técnica.

A continuación presentó la **Oficina Virtual del Reto Demográfico**,

puesta en marcha recientemente. En apenas cuatro meses ha atendido más de **200 expedientes**, logrando resolver casi todos con una ratio de éxito muy elevada. Esta herramienta permite centralizar consultas, acelerar procesos, resolver dudas jurídicas y técnicas, y acompañar a los municipios mediante canales directos y simplificados. El objetivo es que ninguna administración local, por pequeña que sea, quede atrás por falta de recursos o conocimientos técnicos.

El tercer instrumento clave es el **Observatorio Canario del Reto Demográfico**, un portal abierto a la ciudadanía y a los profesionales del territorio. Con más de **48.000 visitas**, reúne indicadores, visores cartográficos, estudios demográficos, análisis estadísticos, ayudas activas, documentación estratégica y toda la estructura de la Estrategia. El Observatorio no es solo un repositorio, sino una

herramienta de planificación activa que permite detectar patrones, comparar municipios, evaluar riesgos y priorizar actuaciones en tiempo real.

Estos instrumentos fortalecen la **equidad institucional**: permiten que municipios con escasos recursos técnicos accedan a servicios de calidad, mejoren su eficiencia administrativa y logren responder a las demandas ciudadanas. La digitalización no es un lujo, sino una condición necesaria para una administración moderna, accesible y transparente, y para una gestión del territorio basada en datos y no en intuiciones.

Concluyó afirmando que la **combinación entre planificación estratégica y herramientas operativas garantiza que Canarias pueda avanzar hacia un modelo de gobernanza más sólido, eficiente y participativo.**

“La transparencia y la digitalización son la base de una gobernanza moderna y alineada con las necesidades del territorio.”

Mesa Redonda: Eje V Educación, Innovación y Transparencia

Moderador: Javier Camino Dorta

Eugenio de Casia Reyes Naranjo
Rodrigo Palacios Urquijo
Eva Dolores Padrón Sánchez
Silvia Beatriz Nakoura González

El debate final del eje se configuró como un espacio de diálogo profundo donde se entrelazaron las tres grandes líneas del eje: **educación, innovación y transparencia**. Camino planteó una premisa inicial:

¿cómo convertir los avances técnicos y metodológicos presentados en soluciones tangibles para las personas y territorios que más lo necesitan?

1. La transparencia como herramienta transformadora

Padrón abrió el diálogo insistiendo en que la transparencia no es un ejercicio meramente administrativo, sino una política pública con impacto social directo. Aclaró que publicar datos es el punto de partida, pero que la verdadera transparencia surge cuando esos datos son **comprensibles, comparables y accionables**. Señaló que el Observatorio permitirá que cualquier ciudadano, alcalde o técnico municipal pueda comparar situaciones demográficas, acceder a

indicadores y comprender por qué se priorizan unas acciones sobre otras.

Nakoura complementó esta idea afirmando que la transparencia también es un mecanismo de corresponsabilidad institucional: cuando las decisiones son visibles y trazables, se reducen las sospechas, mejora la confianza y aumenta la calidad democrática. Recalcó que, gracias a la Oficina Virtual, muchos ayuntamientos han dejado de sentirse solos ante procesos técnicos complejos.

2. Innovación social: adaptar la administración a la vida real

Palacios intervino destacando que una administración innovadora no es la que adopta tecnología, sino la que **entiende las necesidades humanas y adapta sus procedimientos a ellas**. Explicó que en territorios rurales, el cuidado —familiar, comunitario, emocional— es tan importante como el cuidado profesional. Por ello, Rural Domus

apuesta por modelos híbridos que respetan la identidad del territorio y crean empleo digno al mismo tiempo.

Subrayó que innovar significa flexibilizar, escuchar y corregir: por ejemplo, adaptar los horarios formativos, proporcionar acompañamiento emocional a las estudiantes migrantes, o diseñar tecnologías de uso intuitivo para quienes no están familiarizados con herramientas digitales.

3. La ciencia ciudadana como instrumento de cohesión territorial

Reyes tomó la palabra destacando que la participación ciudadana ya no es suficiente: Canarias necesita **comunidades empoderadas** capaces de defender su territorio, valorar su patrimonio y formar parte activa de las decisiones. Dio ejemplos concretos del archivo: en Fuerteventura, fueron personas mayores quienes explicaron la historia agrícola de la lenteja mayorera; en Gran Canaria, voluntarios jóvenes

descubrieron el valor ecológico de las medianías; en otras zonas, la memoria oral aportó datos más precisos que algunos informes técnicos.

Reyes insistió en que la mejor innovación comienza con una pregunta que nace del propio territorio, no desde un despacho gubernamental. Y afirmó que, si las administraciones no incorporan esta mirada, ninguna estrategia será sostenible.

4. Cohesión territorial: igualdad de oportunidades en cualquier isla

El debate avanzó hacia una reflexión estructural: **la cohesión territorial no es un objetivo estético, sino un derecho**. Padrón explicó que Canarias no puede permitirse territorios desconectados, municipios sin recursos técnicos o pueblos donde los servicios básicos son inaccesibles. Señaló que la estrategia incluye indicadores de acceso a servicios esenciales para medir si la ciudadanía puede desarrollar su





“La innovación no es solo tecnología: es transformar conocimiento en oportunidades reales para las personas y los territorios.”

proyecto vital en cualquier territorio.

Palacios añadió que la igualdad también pasa por los cuidados: una persona mayor de una zona rural no debe tener menos calidad de atención que una de un entorno urbano. Y lo mismo ocurre con los jóvenes y el acceso a formación.

5. Convertir la vulnerabilidad en oportunidad

Reyes planteó una de las ideas más potentes del debate: los territorios rurales no deben verse como espacios “en decadencia”, sino como **laboratorios de innovación social**. Explicó que el silencio, la baja densidad, los ritmos lentos o la estructura comunitaria pueden ser recursos para nuevas economías: turismo regenerativo, agroecología, teletrabajo, proyectos

culturales o iniciativas de cuidados.

Los ponentes coincidieron en que la innovación más valiosa surge cuando la ciudadanía interpreta su territorio como una oportunidad y no solo como un problema.

6. El papel de la formación en el arraigo y la fijación de población

Palacios destacó que llevar la formación a los pueblos es una de las herramientas más poderosas para fijar población joven. Cada grupo que pasa por Rural Domus demuestra que, cuando hay formación adaptada, acompañamiento comunitario y oportunidades reales de empleo, las personas eligen quedarse.

Camino reforzó esta idea señalando que la educación —formal y no formal— genera vínculos emocionales con el territorio que influyen tanto como las oportunidades económicas.

Los ponentes coincidieron en que la **innovación debe ser integral**, combinando datos, territorio y comunidad. La educación debe crear oportunidades reales; la transparencia debe facilitar decisiones; y la innovación social debe transformar vulnerabilidades en fortalezas. El eje concluyó con una visión compartida: **para afrontar el reto demográfico, Canarias debe construir un modelo donde las personas, el territorio y el conocimiento caminen juntos.**



Acto de Clausura

“Este congreso ha demostrado que debemos planificar con rigor, pero también escuchar las historias que dan sentido a nuestro territorio.”

Noelia Cruz Pérez

Presidenta del Comité Científico del I Congreso sobre el Reto Demográfico de Canarias

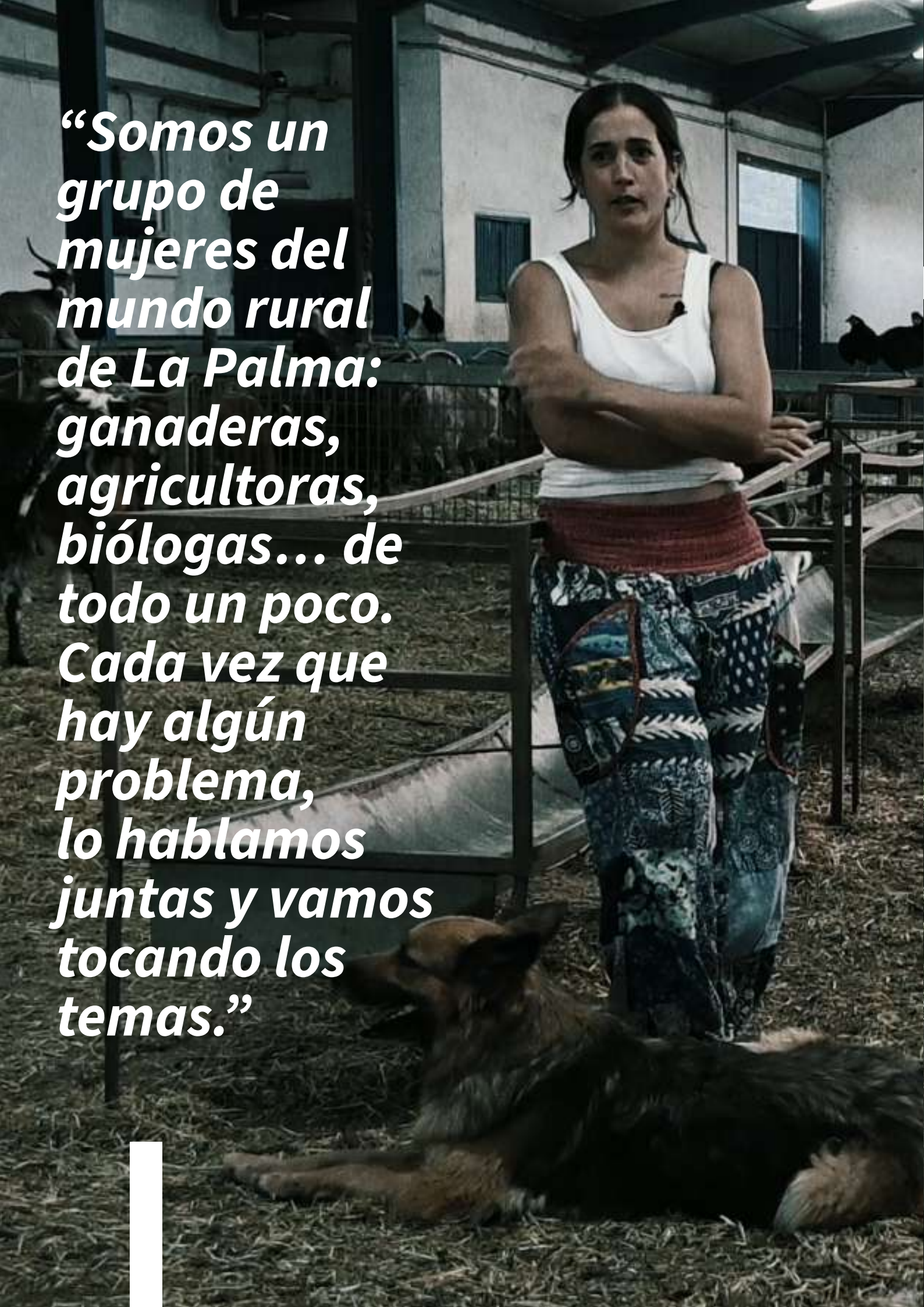
Noelia Cruz Pérez intervino en el acto final del congreso ofreciendo una valoración global en nombre del Comité Científico. Comenzó **agradeciendo a la organización la puesta en marcha de esta primera edición y resaltó la calidad y diversidad de todas las comunicaciones recibidas**, procedentes de distintas universidades y entidades. Explicó que el Comité quedó especialmente satisfecho por la adecuada selección de ponentes, la **coherencia temática de los ejes y la conexión constante con los Objetivos de Desarrollo Sostenible**, que sirvieron como marco de análisis transversal durante las dos jornadas.

En su repaso de contenidos, destacó la amplitud de temas abordados: **la labor desarrollada en los barrios, los proyectos de renaturalización, la violencia de género en mujeres mayores, el patrimonio cultural, la cultura rural, la pérdida de relevo generacional, el cambio climático, la complejidad de la planificación territorial, la ruralidad, la vivienda y el impacto del turismo**. También enfatizó la importancia del debate sobre la competencia de usos del suelo, subrayando que la palabra más repetida del congreso había sido planificación, evidenciando la necesidad de coordinación institucional y visión estratégica.

Asimismo, puso en valor que las ponencias lograron abrir conversaciones profundas, plantear tensiones reales del territorio fragmentado canario y, sobre todo, aportar propuestas. Resaltó la relevancia que adquirió la movilidad en un archipiélago donde la fragmentación geográfica condiciona oportunidades y modelos de vida. Consciente de que este primer congreso ha generado conocimiento y reflexión, expresó el orgullo del Comité Científico por haber sido parte del proceso y la convicción de que estos debates deben continuar creciendo.

Finalmente, anunció un momento muy esperado del programa: **la presentación del corto seleccionado en el marco de la convocatoria abierta del congreso**. Con satisfacción, introdujo **Los huecos de la memoria**, obra del director **Diego Calvi**, presente en la sala. Explicó que el **corto relata la historia de Brenda, una mujer rural emprendedora de La Palma**, cuya voz evidencia las barreras –incluidas las de género– que afrontan quienes sostienen el medio rural, pero también la **fuerza de las redes comunitarias y la importancia del arraigo**. Noelia describió la pieza como **profundamente emotiva y un testimonio valioso sobre la vida en el campo y la identidad rural contemporánea**.

Cerró su intervención agradeciendo nuevamente la participación y animando a la continuidad del congreso en futuras ediciones.



“Somos un grupo de mujeres del mundo rural de La Palma: ganaderas, agricultoras, biólogas... de todo un poco. Cada vez que hay algún problema, lo hablamos juntas y vamos tocando los temas.”

Los Huecos de la Memoria



Diego Calvi

Director del corto seleccionado



MISCELÁNEA:

"Red subterránea de comunicación, entre las raíces de los árboles.
Ejemplo fascinante de cooperación en la Naturaleza"

“El reto demográfico nos obliga a preguntarnos qué territorio queremos ser y a construir un relato compartido entre la Canarias urbana y la Canarias paseada.”



Octavio Caraballo de León

Viceconsejero del Gabinete de La Presidencia del Gobierno de Canarias

La clausura del congreso estuvo marcada por un **mensaje de agradecimiento, reflexión y compromiso institucional para continuar trabajando, de manera conjunta, en los desafíos demográficos del archipiélago**. La intervención comenzó agradeciendo a ponentes, asistentes y al Ayuntamiento de Gáldar por su apoyo decisivo para acoger este primer congreso.

El discurso destacó una idea central del congreso:

el reto demográfico no es un problema de números, sino de mirada.

Se subrayó la importancia de superar los estigmas asociados históricamente a los territorios rurales (atraso, nostalgia) para poder revitalizarlos con proyectos sólidos, innovadores y participados.

El cierre hizo énfasis en que el reto demográfico no es pasajero ni reversible con medidas rápidas. Por ello, la fortaleza de Canarias ha estado en afrontar este desafío **desde la cooperación institucional**, con diálogo entre Gobierno, cabildos, ayuntamientos, agentes económicos, sociales y universidades. Esto, remarcó, constituye un éxito democrático en un contexto global marcado por la polarización.

La clausura adelantó un anuncio clave:

La Estrategia Canaria de Reto Demográfico será aprobada el 20 de octubre, así como la futura primera Ley Canaria de Reto Demográfico en 2026.

La intervención detalló las principales líneas de la estrategia en sus dos dimensiones:

1. Para los territorios en despoblación

Acciones destinadas a frenar la pérdida de habitantes, atraer nuevos residentes y mejorar la calidad de vida:

- **Incentivos fiscales para adquisición de suelo y construcción de vivienda en municipios de reto demográfico.**
- **Programa de adquisición de vivienda en municipios ≤ 10.000 habitantes, con foco en jóvenes.**
- **Ayudas para el retorno juvenil a zonas rurales.**
- **Programas de relevo generacional en el sector primario.**
- **Impulso del Campus Rural y de la Formación Profesional Dual agrícola.**
- **Fomento de economías locales sostenibles, del patrimonio cultural y de la conexión entre territorios rurales y urbanos.**

2. Para las zonas intensamente ocupadas

Acciones orientadas a aliviar la saturación, garantizar calidad de vida y promover la



sostenibilidad:

- **Desarrollo territorial equilibrado y mejora de las ciudades.**
- **Movilidad sostenible y cohesión social.**
- **Regulación de la vivienda vacacional.**
- **Medidas para frenar la gentrificación.**
- **Reconversión de equipamientos o parcelas para uso residencial.**
- **Diagnóstico de condiciones laborales del sector turístico para mejorar el empleo.**
- **Integración de energías renovables y promoción de la economía circular azul y verde.**

Reflexión final sobre identidad y relato compartido
La clausura recuperó las palabras de Sergio del Molino: El reto demográfico no es solo repoblar o descongestionar, sino reconstruir un relato que represente a toda Canarias, especialmente a los

territorios rurales invisibilizados.


Se advirtió que si la brecha entre la Canarias urbana y la Canarias rural continúa creciendo, se perderá no solo población, sino patrimonio, cultura, paisaje e identidad. El reto demográfico exige repensar el vínculo afectivo y simbólico con el territorio.

Compromiso de futuro y anuncio del II Congreso
La intervención cerró con un mensaje optimista: este primer congreso es un punto y seguido, no un punto final. Se anunció oficialmente:

II Congreso de Reto Demográfico de Canarias
18 y 19 de junio – Breña Alta (La Palma).

Un municipio que representa perfectamente las dos realidades del reto demográfico: núcleos en despoblación y otros en presión urbana, con un fuerte valor cultural y rural.

**Un espacio
para el análisis
y la reflexión
sobre los
desafíos
demográficos
y territoriales
en Canarias**



I CONGRESO

Reto Demográfico de Canarias

Libro de Actas

Reto
Demográfico
y Cohesión
Territorial



Universidad
de La Laguna



ULPGC
Universidad de
Las Palmas de
Gran Canaria



AYUNTAMIENTO
DE GÁLDAR



CANARIAS
2030



Gobierno
de Canarias
islas iguales